

**UNIVERSITATEA “NICOLAE TITULESCU” BUCUREȘTI  
FACULTATEA DE DREPT  
ȘCOALA DOCTORALĂ**

**TEZĂ DE DOCTORAT  
REZUMAT**

**INFIRMAREA, REVOCAREA ȘI ÎNCETAREA DE DREPT A ACTELOR  
PROCESUALE ÎN LUMINA REGLEMENTĂRILOR PROCESUAL  
PENALE**

**CONDUCĂTOR ȘTIINȚIFIC  
PROF. UNIV. DR. ION NEAGU**

**DOCTORAND  
NADIA CANTEMIR - STOICA**

**BUCUREȘTI  
2017**

## CUPRINS

### CAPITOLUL I – CONSIDERAȚII CU CARACTER GENERAL PRIVIND INSTITUȚIILE INFIRMĂRII, REVOCĂRII ȘI ÎNCETĂRII DE DREPT

1. Introducere  
.....5
2. Aspecte generale privind instituțiile infirmării, revocării și încetării de drept a actelor procesuale  
.....7

### CAPITOLUL II – INFIRMAREA

1. Parcurusul istoric al instituției infirmării în dreptul procesual penal roman  
.....27
  - 1.1. Codul de procedură din 1864  
.....30
  - 1.2. Codul de procedură din 1936  
.....34
  - 1.3. Codul de procedură din 1969  
.....41
2. Viziunea actualului Cod de procedură penală referitor la instituția infirmării .....60
  - 2.1. Conceptul de infirmare a actelor procesuale  
.....60
  - 2.2. Organele judiciare care pot dispune infirmarea  
.....66
  - 2.3. Analiza cazurilor în care poate interveni infirmarea  
.....70
3. Infirmarea în practica organelor judiciare  
.....81

4. Instituția infirmării din perspectiva instrumentelor juridice europene și internaționale .....	87
5. Aspecte de drept comparat în materia infirmării actelor procesuale .....	91
5.1. Codul de procedură penală din Belgia .....	91
5.2. Codul de procedură penală din Germania .....	93
5.3. Codul de procedură penală din Italia .....	95

### CAPITOLUL III – REVOCAREA

1. Parcurusul istoric al instituției revocării în dreptul procesual penal român .....	97
1.1 Codul de procedură din 1864 .....	99
1.2 Codul de procedură din 1936 .....	102
1.3 Codul de procedură din 1969 .....	104
2. Viziunea actualului Cod de procedură penală referitor la instituția revocării .....	118
2.1 Conceptul de revocare a actelor procesuale .....	119
2.2 Organele judiciare care pot dispune revocarea .....	120
2.3 Analiza cazurilor în care poate interveni revocarea .....	124

3. Revocarea, ca instituție de drept penal substanțial. Efecte în plan procesual	138
4. Reglementarea revocării din perspectiva cooperării judiciare internaționale în materie penală	144
5. Reglementarea revocării din perspectiva instrumentelor juridice europene și internaționale	149
6. Aspecte de drept comparat în materia revocării	
6.1 Codul de procedură penală din Serbia	153
6.2 Codul de procedură penală din Franța	154
6.3 Codul de procedură penală din Kosovo	156

#### CAPITOLUL IV – ÎNCETAREA DE DREPT

1. Parcursul istoric al instituției încetării de drept în reglementarea procesual penală română	159
1.1. Codul de procedură din 1864	162
1.2. Codul de procedură din 1936	166

1.3.	Codul de procedură din 1969	169
2.	Viziunea actualului Cod de procedură penală referitor la instituția încetării de drept.....	179
2.1	Conceptul de încetare de drept a actelor procesuale.....	182
2.2	Organele judiciare care pot dispune încetarea de drept.....	183
2.3	Analiza cazurilor în care poate interveni încetarea de drept..	188
2.3.1.	Cazuri generale de încetare de drept a măsurilor preventive	184
2.3.2.	Cazuri speciale de încetare de drept a măsurilor preventive	205
2.3.3.	Încetarea de drept a măsurilor preventive aplicabile persoanelor juridice	208
2.3.4.	Încetarea de drept a măsurilor asigurătorii	210
3.	Reglementarea încetării de drept din perspectiva cooperării judiciare internaționale în materie penală	212
4.	Reglementarea încetării de drept din perspectiva instrumentelor juridice europene și internaționale	218
5.	Aspecte de drept comparat în materia încetării de drept	
5.1	Codul de procedură penală din Republica Moldova.....	223
5.2	Codul de procedură penală din Olanda	225
5.3	Codul de procedură penală din Serbia	226

5.4	Codul de procedură penală din Italia	
	.....	229
Capitolul	V – CONCLUZII	
	.....	232
BIBLIOGRAFIE.....		235

1.Legi, decrete, acte normative.....		235
2.Tratate, cursuri, monografii, dicționare.....		236
3.Articole, studii,comentarii.....		240
4.Jurisprudență .....		240
5. Surse online .....		241

## **1. Tema cercetării și importanța sa științifică**

Prezenta lucrare cu caracter științific denumită *Infirmarea, revocarea și încetarea de drept a actelor procesuale, în lumina reglementărilor procesual penale* prezintă elemente de inovație, având în vedere faptul că este unica lucrare în materie procesual penală ce tratează laolaltă aceste instituții, respectiv, infirmarea, revocarea și încetarea de drept a actelor procesuale în lumina reglementărilor procesual penale.

În decursul celor doi ani necesari studierii subiectului ce face obiectul tezei, cu efort susținut, sistematic, am încercat să identific cât mai multe surse informaționale, apte să aducă o contribuție semnificativă la conceperea și ordonarea ideilor ce stau la baza prezentei lucrări.

Demersul științific întreprins a avut în vedere analizarea actualei reglementări ce nu se bucură de o reală stabilitate, având în vedere că în decurs de trei ani de la intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, a intervenit instanța de control constituțional, care prin numeroase decizii, alături de Înalta Curte de Casație și Justiție care prin recursuri în interesul legii sau decizii în vederea dezlegării unor probleme de drept, au statuat ce interpretari sau modificari ar trebui aduse

normelor de drept procesual penal.

Nu mai puțin lipsit de importanță pentru studiul de față este faptul că am încercat a face o prezentare comparativă cu legislațiile altor state, și mărturisim că nu a fost un demers ușor, cu atât mai mult cu cât denumirile instituțiilor nu corespund întotdeauna, fiind necesar a le identifica prin prisma caracterului juridic și al efectelor pe care acestea le produc în plan procesual.

Totodată, am identificat carențele instituțiilor supuse analizei, am formulat propuneri *de lege ferenda* și am semnalat îmbunătățirile legislative aduse prin noua codificare procesual penală.

Revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive nu reprezintă neapărat o temă inedită ci mai degrabă o constantă importantă întâlnită și în reglementările anterioare. În mod inevitabil, a trebuit să facem trimiteri la clasificările generale existente în doctrina de specialitate, dar cu toate acestea, am încercat să surprindem, prin elementele de practică judiciară problemele de drept ivite cu ocazia desfășurării procesului penal, modalitatea prin care fiecare organ judiciar înțelege și interpretează o anumită normă juridică.

Așa cum s-a putut lesne observa, un spațiu amplu a fost dedicat măsurilor preventive ce pot fi dispuse față de persoanele fizice sau juridice, având în vedere faptul că în principiu, în această materie se poate opera cu instrumentul încetării de drept sau al revocării. Cu toate acestea, nu trebuie neglijat faptul că în urma cercetării, am identificat și alte împrejurări în care legiuitorul a înțeles să facă trimitere la aceste instituții, cum ar fi, spre exemplu, revocarea suspendării sub supraveghere sau revocarea liberării condiționate, instituții cu caracter mixt, reglementate în dreptul substanțial, dar care produc efecte și sunt reglementate și în plan procesual penal.

Gradul amplu de studiere a temei ce a făcut obiectul cercetării



noastre, ne-a condiționat să trecem în revistă atât autori de seamă străini cât și români, temple umane de cunoaștere, ce s-au aplecat asupra cercetării infirmării, revocării sau încetării de drept a actelor procesuale.

Așa cum afirma John Milton<sup>1</sup>, *acolo unde există o mare sete de învățătură, firesc este să fie și multe discuții în contradictoriu, multe scrieri și opinii; căci opinia, la oamenii de valoare, este cunoaștere în devenire*, sperăm că prin prezenta lucrare ne-am atins dezideratul avut în vedere la debutul acestei lucrări, și opiniile expuse să fie utile celor ce doresc să aprofundeze tema supusă cercetării.

**2.Cuvinte cheie:** *infirmarea, revocarea, încetarea de drept, măsuri preventive, supravegherea organelor de urmărire penală, procuror, acte procesuale, acte procedurale.*

### **3.Scopul și obiectivele cercetării**

În pofida interesului major existent în doctrina de specialitate și în practica organelor judiciare în materia măsurilor preventive, întrucât acestea au constituit un subiect principal al cercetării noastre, problema infirmării, revocării și încetării de drept a acestora nu a fost atât de intens dezbătută, însă suficient cât să ne ofere o perspectivă completă asupra instituțiilor examinate în cuprinsul lucrării.

Analiza celor trei instituții, a avut în vedere prezentarea acestora din perspectiva celor mai vechi reglementări și evoluția acestora spre forma pe care infirmarea, revocarea și încetarea de drept au dobândit-o sub egida codificării actuale, împletind totodată elementele de natură teoretică cu cele jurisprudențiale.

De asemenea, întrucât face obiectul interesului actual al tuturor

---

<sup>1</sup> poet englez, [https://ro.wikipedia.org/wiki/John\\_Milton](https://ro.wikipedia.org/wiki/John_Milton)

practicienilor, am considerat oportun să analizăm instituțiile și din perspectiva cooperării judiciare internaționale în materie penală, precum și a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Am încercat astfel, ca prezenta cercetare să acopere toate palierele necesare cunoașterii infirmării, revocării și încetării de drept a actelor procesuale, fără a aprecia totuși ca fiind exhaustivă lucrarea noastră, ci doar o poartă ce invită mediul academic spre o analiză amplă a instituțiilor evocate.

#### **4. Metodologia cercetării**

În raport de obiectivele propuse la demararea acestui proiect cu caracter științific, am avut în vedere utilizarea mai multor metode de cercetare, respectiv, documentară, analiza istorico-teleologică a instituțiilor, comparativă și metoda de analiză predictivă.

Având în vedere întinderea informațiilor necesare conceperii unei teze de doctorat, principala metodă utilizată a fost cea a analizei documentare, cu ajutorul căreia am reușit să culeg informații atât din doctrina, legislația și practica judiciară română cât și din cea străină.

Metoda logică a fost folosită pentru a putea interpreta dispozițiile legale evocate ce sunt reglementate în materia infirmării, revocării și încetării de drept.

În legătură cu metoda istorico-teleologică, acesteia i-am acordat o importanță deosebită, având în vedere faptul că în cadrul fiecărei secțiuni dedicate celor trei instituții supuse analizei, am trecut în revistă normele existente în Codurile de procedură penală din anii 1864, 1936, 1969 și 2014.

Metoda comparativă a fost utilizată în prezenta lucrare în cadrul

secțiunilor dedicate dreptului procesual penal comparat, atunci când am analizat instituțiile infirmării, revocării și încetării de drept din perspectiva legislațiilor străine.

Nu în ultimul rând, metoda de analiză predictivă a fost uzitată la momentul la care am identificat incongruențe legislative, sens în care am îndrăznit să formulez propuneri *de lege ferenda*, menite a îmbunătăți cadrul legal actual.

## **5. Expunerea conținutului lucrării**

Realitățile vieții juridice din perioada anilor 1969 – 2014, în care a fost în vigoare Codul de procedură penală din anul 1969 au relevat lipsa de celeritate a desfășurării proceselor penale, încărcarea excesivă a unităților de parchet și a instanțelor, durata excesivă a procedurilor, tergiversarea nejustificată a cauzelor, nefinalizarea dosarelor din motive procedurale și costuri umane importante, care au generat astfel neîncrederea justițiabililor în eficiența actului de justiție penală.

Dintre aceste neajunsuri, aspectele privind măsura arestării preventive, durata procedurilor, așezarea competențelor și probatoriul în materie penală au constituit obiectul mai multor cauze la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Așa fiind, a devenit evidentă necesitatea eliminării deficiențelor care au generat constatarea unor încălcări ale convenției de către statul român prin hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> A se vedea Expunerea de motive a Proiectului Legii privind Codul de procedură penală, [www.just.ro](http://www.just.ro);

Așadar, se impunea intervenția legislativă urgentă pentru a se da eficiență dezideratelor avute în vedere de inițiatorii noilor coduri și anume accelerarea duratei procedurilor penale, simplificarea acestora și crearea unei jurisprudențe unitare, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Actualele modificări ale Codului de procedură penală apar ca fiind în spiritul noilor tendințe ale politicii penale internaționale pregătind condițiile juridico-penale ale unificării în perspectivă a legislației penale la nivel european.

Prezenta lucrare își propune să analizeze instituțiile infirmării, revocării și încetării de drept din perspectiva unei paralele între vechile norme și noile reglementări, în acord cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și în lumina criticilor aduse de Curtea Constituțională în materia supusă analizei. Considerăm că lucrarea prezintă o importanță deosebită și prin prisma faptului că instituțiile analizate în această lucrare au, în mare parte, incidență asupra măsurilor preventive care vizează restrângerea sau chiar privarea de drepturile conferite cetățenilor și care, în anumite împrejurări, se situează în conflict cu litera și spiritul legii penale, declanșându-se astfel mecanismul procesual penal, prin care pot fi dispuse aceste măsuri preventive și de asemenea, modalitatea prin care acestea pot fi revocate sau prin care se poate constata încetarea de drept.

Deși ne situăm la mai bine de trei ani de la intrarea în vigoare a noilor coduri, în urma analizării doctrinei și practicii judiciare, am constatat că se ridică multe probleme de drept legate de instituțiile supuse dezbaterii, aspecte care vor fi semnalate în cadrul prezentei lucrări.

Analizând dispozițiile procesual penale, constatăm faptul că infirmarea, revocarea și încetarea de drept nu sunt instituții pe care să le regăsim într-o singură materie, ci aplecându-ne asupra întregului Cod de procedură penală, constatăm faptul că le vom identifica în mai multe

împrejurări. Așadar, în acest capitol intitulat dispoziții generale ne vom mărgini în a face o trecere în revistă a celor mai comune dispoziții în care întâlnim aceste remedii procesuale, urmând ca apoi, să analizăm fiecare caz particular întâlnit în reglementarea procesual penală.

La prima vedere, instituția infirmării, este cel mai des întâlnită în prima fază a procesului penal, aceea a urmăririi penale unde actele organului de cercetare penală, respectiv ale procurorului sunt supuse unui control al organului ierarhic superior, acestea putând fi infirmate în măsura în care sunt efectuate cu nerespectarea dispozițiilor legale.

În privința infirmării, constatăm că legiuitorul a oferit destinatarului legii o reglementare expresă a instituției în cadrul art. 304 C.proc.pen. denumită marginal infirmarea actelor procesuale sau procedurale, unde se menționează că procurorul ori de câte ori constată că un act sau o măsură procesuală a organului de cercetare penală nu este dispusă cu respectarea dispozițiilor legale sau este neîntemeiată, o va infirma motivat fie din oficiu fie la plângerea persoanei interesate. Totodată, aceleași dispoziții se aplică și în cazul raporturilor de subordonare ierarhică existente între un procuror și procurorul ierarhic superior.

Cu privire la sancțiunea revocării, cel mai des regăsim dispoziții în materia măsurilor preventive, art. 242 C.proc.pen. fiind intitulat marginal *revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură*. După cum bine cunoaștem, în desfășurarea procesului penal, legiuitorul a oferit o paletă în cadrul căreia regăsim reglementate cinci măsuri preventive<sup>3</sup>, care pot fi luate față de persoana fizică, dar nu trebuie să ometem și măsurile preventive care pot fi luate față de persoana juridică, ce-i drept din punct de vedere practic mai rar întâlnite.

Observăm că și legiuitorul constituant a alocat o prevedere revocării, astfel, în cadrul art. 23 alin. 9 din Constituția României revizuită

---

<sup>3</sup> reținerea, controlul judiciar, controlul judiciar pe cauțiune, arestul la domiciliu și arestarea preventivă;

În anul 2003 se prevede că punerea în libertate a celui reținut sau arestat este obligatorie dacă dispar motivele care au justificat luarea acelei măsuri, precum și în alte situații prevăzute de lege.

Aceste măsuri preventive privative sau restrictive de libertate pot fi dispuse în funcție de specificul fiecărei cauze de către organul judiciar pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată ori prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni. Deși legiuitorul a prevăzut în mod expres care sunt condițiile de luare, prelungire sau menținere a măsurilor preventive, necesitățile de natură jurisprudențială l-au determinat să reglementeze instituții prin care organul judiciar din oficiu sau la cerere să intervină în mod direct asupra acestora și anume prin încetarea de drept, revocarea și înlocuirea măsurilor preventive.

Pentru a interveni sancțiunea revocării este necesar ca *ab initio*, față de un suspect sau inculpat să fie luată o măsură preventivă de către organul de cercetare penală, procuror, judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară sau instanță de judecată. În funcție de organul judiciar care a luat măsura preventivă, legalitatea luării, prelungirii sau menținerii acesteia va fi evaluată în principiu, de un alt organ care va analiza, pe de o parte, persistența sau nu a temeiurilor de fapt și de drept avute în vedere și, pe de altă parte, existența unor temeiuri sau împrejurări noi.

În timp ce încetarea de drept a măsurilor preventive este un obstacol legal în calea menținerii acestora, revocarea măsurilor de prevenție este un act procesual a cărui oportunitate o apreciază organele judiciare<sup>4</sup>. Analizând dispoziția legală evocată anterior observăm faptul că revocarea măsurilor de prevenție își găsește aplicabilitatea în cazul în

---

<sup>4</sup> I. Neagu, M. Damaschin, *Tratat de procedură penală. Partea Generală*, ed. Universul Juridic, București 2014, p.595;

care au încetat temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii. Ca o garanție că libertatea individuală este protejată, legiuitorul prevede în cadrul art. 9 alin. 4 C.proc.pen că atunci când se constată că o măsură privativă sau restrictivă de libertate a fost dispusă în mod nelegal, organele judiciare competente au obligația de a dispune revocarea măsurii și după caz, punerea în libertate a celui reținut sau arestat.

Caracterul de excepție pe care luarea măsurilor preventive îl are în procesul penal, necesitatea respectării cu strictețe a principiului legalității în luarea, menținerea sau prelungirea măsurilor preventive au determinat legiuitorul să reglementeze ca obligație în sarcina organelor judiciare verificarea, la cerere sau din oficiu, ori de câte ori sunt chemate a se pronunța asupra măsurilor preventive anterior dispuse, dacă acestea continuă să fie întemeiate în drept și în fapt, dacă sunt întrunite acele condiții prevăzute de lege pentru ca ele să fie instituite sau menținute.<sup>5</sup> Legiuitorul a reglementat minuțios modalitatea în care organele judiciare pot opera cu instrumentul revocării sau posibilitatea suspectului ori a inculpatului de a formula cereri în vederea înlăturării măsurii preventive existente, însă regulile de desfășurare a acestei proceduri vor fi expuse pe larg în capitolele dedicate acestor instituții.

Încetarea de drept a măsurilor preventive este incidentă atunci când a expirat termenul prevăzut de lege sau stabilit de organul judiciar, fie când există un obstacol legal în menținerea ei. Deși legiuitorul a prevăzut care sunt cazurile în care va interveni încetarea de drept a măsurilor de prevenție, cu toate acestea a reglementat un mecanism de constatare a acestui fapt juridic. Drept urmare, organul judiciar are obligația de a constata încetarea de drept atunci când observă că este

---

<sup>5</sup> N.Volonciu ș.a., *Noul Cod de procedură penală comentat, ed. a 2-a, revizuită și adăugită*, ed. Hamangiu 2015, p. 578;

incident vreunul dintre cazurile prevăzute în cadrul art. 241 C.proc.pen., având obligația să dispună punerea de îndată în libertate a celui reținut, arestat la domiciliu, arestat preventiv sau să înceteze măsura controlului judiciar ori a celui pe cauțiune.

Titularii pronunțării ca fiind încetată de drept o măsură preventivă sunt organele judiciare care au dispus măsura, respectiv, procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată în fața căreia se află cauza. Organele judiciare se vor pronunța printr-o ordonanță în cazul procurorului sau încheiere/sentință/decizie în cazul judecătorului, din oficiu, la cerere sau la sesizarea administrației locului de deținere.

Ca și structură a lucrării, în cadrul Capitolului I am analizat considerațiile cu caracter general privind instituțiile infirmării, revocării și încetării de drept. Având în vedere multitudinea elementelor necesar a fi expuse, am considerat oportun să dedic fiecărei instituții în parte câte un capitol distinct. Astfel, Capitolul II, III și IV are în vedere analiza singulară a infirmării, revocării și încetării de drept, în cadrul cărora am prezentat parcursul istoric<sup>6</sup> al acestora, viziunea actualei reglementări, elemente de practică judiciară și nu în ultimul rând instituția din perspectiva cooperării judiciare și a instrumentelor juridice europene și internaționale. Totodată, un capitol distinct a avut în vedere elemente de drept comparat, în cadrul căruia am analizat spre exemplu, Codul de procedură penală din Belgia, Germania, Italia, Serbia, Franța, Kosovo etc. Capitolul V este destinat concluziilor în cadrul cărora am inserat viziunea redactorului prezentei lucrări iar teza este finalizată cu bibliografia.

---

<sup>6</sup> Codul de procedură penală 1864, 1936,1969;



## BIBLIOGRAFIE

### 1. Legi, decrete, acte normative

- 1.1. Codul de procedură penală în vigoare, Legea 135/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- 1.2. Codul de procedură penală din 1968;
- 1.3. Codul de procedură penală din 1936;
- 1.4. Codul de procedură penală din 1864;
- 1.5. Codul penal în vigoare, Legea 289/2009 cu modificările și completările ulterioare;
- 1.6. Codul penal din 1968;
- 1.7. Constituția României;
- 1.8. Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;
- 1.9. Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- 1.10. Legea 304/2004 privind organizarea judiciară;
- 1.11. Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;
- 1.12. Codul de procedură penală din Franța;
- 1.13. Codul de procedură penală din Serbia;

- 1.14. Codul de procedură penală din Italia;
- 1.15. Codul de procedură penală din Republica Moldova;
- 1.16. Codul de procedură penală din Kosovo;
- 1.17. Codul de procedură penală din Olanda;
- 1.18. Codul de procedură penală din Belgia;
- 1.19. Codul de procedură penală din Germania

## 2. Tratatе, cursuri, monografii, dicționare

- 2.1. G. Antoniu, C. Bulai, C. Duvac, I. Griga, G. Ivan, C. Mitrange, I. Molnar, I. Pascu, V. Pașca, O. Predescu, *Explicații preliminare ale noului Cod penal, Vol.I*, Editura Universul Juridic, București, 2010;
- 2.2. G. Antoniu, C. Bulai, C. Duvac, I. Griga, G. Ivan, C. Mitrange, I. Molnar, I. Pascu, V. Pașca, O. Predescu, *Explicații preliminare ale noului Cod penal, Vol.II*, Editura Universul Juridic, București, 2010;
- 2.3. Aristotel, *Politica*, ed. Antet, București, 1999;
- 2.4. C. Bârsan, *Convenția Europeană a Drepturilor Omului – comentariu pe articole, ed. a 2-a*, Vol. I, ed. All Beck, București, 2010;
- 2.5. P. Buneci ș.a., *Noul Cod de procedură penală Note. Corelații. Explicații.*, ed. C.H. Beck, București, 2014;
- 2.6. T. Butoi, *Psihologie judiciară*, ed. Fundației România de Măine, București, 2003;
- 2.7. R. Chiriță, *Convenția europeană a drepturilor omului. Comentarii și explicații, Vol. I*, ed. C.H. Beck, București, 2007;

- 2.8. A. Crișu, *Drept procesual penal. Partea generală*, ed. Hamangiu, 2017;
- 2.9. A. Crișu, C.Bălan, C.Oncescu *Drept procesual penal. Partea specială, caiet de seminar* ed. Hamangiu, 2017;
- 2.10. M. Damaschin, *Drept procesual penal*, ed. Wolters Kluwer, București, 2010;
- 2.11. Dicționar Explicativ al Limbii Române, ed. Universul Enciclopedic, București, 1996;
- 2.12. V.Dongoroz, ș.a. *Explicații teoretice ale Codului de procedură penală roman. Partea generală*, ed. Academiei, București, 1975, vol. I;
- 2.13. V.Dongoroz, ș.a. *Explicații teoretice ale Codului de procedură penală roman. Partea specială*, ed. Academiei, București, 1976, vol. II;
- 2.14. M. Duțu, *Istoria Înaltei Curți de Casație și Justiție a României*, ed. a II-a revăzută și adăugită, ed. U.J., București, 2012;
- 2.15. C. Ghigheci, *Principiile procesului penal în noul Cod de procedură penală*, ed. Universul Juridic, București, 2014;
- 2.16. I.Ionescu-Dolj, *Curs de procedură penală română*, , ed. Atelierele grafice Socec&Co, 1937;
- 2.17. Legiuirea Caragea, ed. Academiei, București, 1958;
- 2.18. Gh. Mateuț, *Tratat de procedură penală. Partea generală*, vol. I, ed. C.H.Beck, București 2007;
- 2.19. Gh. Mateuț, *Tratat de procedură penală. Partea generală*, vol. II, ed. C.H.Beck, București 2012;
- 2.20. B. Micu, R. Slăvoiu, A. Păun, *Procedură penală. Curs pentru admiterea în magistratură și avocatură*, ed. Hamangiu, 2017;

- 2.21. B. Micu, *Drept procesual penal. Partea specială*, ed. a 3-a, ed. Hamangiu, 2013;
- 2.22. I. Muraru, E. Tănăsescu, *Drept constituțional și instituții politice*, Vol. II, ed. a XI-a, ed. All Beck, București, 2004;
- 2.23. I. Neagu, M. Damaschin, *Tratat de procedură penală – Partea generală*, ed. Universul Juridic, București, 2014;
- 2.24. I. Neagu, *Tratat de procedură penală – Partea generală*, ed. Universul Juridic, București, 2013;
- 2.25. I. Neagu, *Tratat de procedură penală – Partea specială*, ed. Universul Juridic, București, 2011;
- 2.26. I. Neagu, *Drept procesual penal. Tratat*, ed. Academiei Române, București, 1988;
- 2.27. I. Neagu, *Tratat de procedură penală*, ed. Pro, București, 1997;
- 2.28. I.Pascu, V. Dobrinoiu, M.Adrian Hotca ș.a., *Noul cod penal comentat. Partea generală. Ed. a II-a revăzută și adăugită*, ed. Universul Juridic, București, 2014;
- 2.29. I.Pascu, V. Dobrinoiu, M.Adrian Hotca ș.a., *Noul cod penal comentat. Partea specială. Ed. a II-a revăzută și adăugită*, ed. Universul Juridic, București, 2014;
- 2.30. Platon, *Legile*, ed. Iri, București, 1999;
- 2.31. T.Pop, *Drept procesual penal*, Tipografia Națională, Cluj, 1946, Vol. I;
- 2.32. T.Pop, *Drept procesual penal*, Tipografia Națională, Cluj, 1946, Vol. II;
- 2.33. T.Pop, *Drept procesual penal*, Tipografia Națională, Cluj, 1946, Vol. III;
- 2.34. T.Pop, *Drept procesual penal*, Tipografia Națională, Cluj, 1946, Vol. IV;

- 2.35. I. Tanoviceanu, *Curs de procedură penală română*, ed. Atelierele grafice Socec&Co, 1913;
- 2.36. Gr. Theodoru, *Tratat de drept procesual penal*, ed. a 3-a, ed. Hamangiu, București, 2013;
- 2.37. M. Udriou – *Procedură penală, Partea specială*, ed. C.H. Beck, București, 2014;
- 2.38. M. Udriou, O. Predescu, *Protecția europeană a drepturilor omului și procesul penal român*, Editura C.H. Beck, București, 2008;
- 2.39. N. Volonciu, *Tratat de procedură penală. Parte generală*, ed. Paideia, 1999, Vol. I;
- 2.40. N. Volonciu, *Tratat de procedură penală. Parte specială*, ed. Paideia, 1999, Vol. II;
- 2.41. N. Volonciu ș.a., *Noul Cod de procedură penală comentat*, ed. Hamangiu 2014;
- 2.42. N. Volonciu ș.a., *Noul Cod de procedură penală comentat, ediția a II-a revizuită și adăugită*, ed. Hamangiu 2015;
- 2.43. A. Zarafiu, *Procedură penală, Partea generală. Partea specială*, ed. C.H. Beck, București, 2014;
- 2.44. F. Carrara, *Programma del corso di diritto criminale: Parte generale, Vol.I*, ed. Fratelli Cammelli, 1897;
- 2.45. M. Delmas –Marty, *Proces penal et droits de l'home*, presses Universitaires de France, 1992;
- 2.46. R. Garraud, *Traite theorique et pratique du droit penal francais*, Paris, 1989;
- 2.47. Montesquieu, *Despre spiritul legilor*, Vol. I, ed. Științifică, București, 1964;
- 2.48. J. Pradel, *Procedure penale, 18<sup>e</sup> edition*, editions Cujas, Paris, 2015;

- 2.49. J.Pradel, *Droit penal compare*, ed. Dalloz, Paris, 1995;
- 2.50. F. Tulkens, M. Van der Kerchove, *La justice penale*, Brussels, 1999;

### 3. Articole, studii, comentarii

- 3.1. G. Antoniu, *Observații la proiectul Noului cod de procedură penală (I)*, Revista de Drept Penal nr. 4/2008;
- 3.2. G. Antoniu, *Observații la proiectul Noului cod de procedură penală (IV)*, Revista de Drept Penal nr. 3/2009;
- 3.3. C.Coadă, *Aspecte procedurale privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în cazul neîndeplinirii obligațiilor civile*, Revista Dreptul nr. 12/2010;
- 3.4. L. Coras, *Unele considerații asupra instituțiilor anulării și revocării din perspectiva noilor dispoziții penale*, Revista Dreptul 4/2015;
- 3.5. O.S.Hăineală, *Despre dreptul procurorului ierarhic superior de a infirma actele sau măsurile procurorului din subordine și termenul în care acest drept poate fi exercitat*, Revista Dreptul nr. 8/2004;
- 3.6. G. Mateuț, *Medierea penală*, Revista Dreptul, 7/2007;
- 3.7. G.Mateuț, *Un caz special de revocare a măsurii arestării preventive: boala învinuitului sau inculpatului arestat*, Revista Dreptul nr. 2/2005;
- 3.8. G.Potrivitu, A. Potrivitu, *Hotărâre judecătorească penală prin care s-a dispus încetarea procesului penal întrucât, anterior trimiterii în judecată, procurorul nu infirmase o soluție de neîncepere a urmăririi penale*, Revista Dreptul nr. 7/2014;
- 3.9. G.Potrivitu, A.Sibinovici, *Discuții cu privire la unele situații de încetare a măsurilor preventive*, Revista Dreptul nr. 6/2009;
- 3.10.O.Predescu, *Justiția-pilon al statului de drept*, Revista Dreptul nr. 6/2015;
- 3.11.S. Siserman, *Proiectul noului Cod de procedură penală*, Revista de Drept Penal nr. 3/2009;

#### 4. Jurisprudență

- 4.1. [www.portal.just.ro](http://www.portal.just.ro)
- 4.2. [www.jurindex.ro](http://www.jurindex.ro)
- 4.3. [www.legalis.ro](http://www.legalis.ro)
- 4.4. [www.rolli.ro](http://www.rolli.ro)
- 4.5. [www.hotararicedo.ro](http://www.hotararicedo.ro)
- 4.6. [www.scj.ro](http://www.scj.ro)
- 4.7. [www.jurisprudentăcedo.ro](http://www.jurisprudentăcedo.ro)
- 4.8. [www.chirita-law.com](http://www.chirita-law.com)
- 4.9. [www.spețe.info](http://www.spețe.info)

#### 5. Surse online

- 5.1. [www.limbalatină.ro](http://www.limbalatină.ro)
- 5.2. [www.juridice.ro](http://www.juridice.ro)
- 5.3. [www.just.ro](http://www.just.ro)
- 5.4. [www.ccr.ro](http://www.ccr.ro)
- 5.5. [www.citatepedia.ro](http://www.citatepedia.ro)
- 5.6. [www.dexonline.ro](http://www.dexonline.ro)
- 5.7. [www.lege5.ro](http://www.lege5.ro)
- 5.8. [www.luju.ro](http://www.luju.ro)
- 5.9. [www.antena3.ro](http://www.antena3.ro)
- 5.10. [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)
- 5.11. [www.scribd.com](http://www.scribd.com)
- 5.12. [www.inm-lex.ro](http://www.inm-lex.ro)
- 5.13. [www.legeaz.net](http://www.legeaz.net)
- 5.14. [www.legifrance.gouv.fr](http://www.legifrance.gouv.fr)
- 5.15. [www.ledroitcriminel.free.fr](http://www.ledroitcriminel.free.fr)