



UNIVERSITATEA „NICOLAE TITULESCU” DIN BUCUREȘTI
ȘCOALA DOCTORALĂ DREPT

TEZĂ DE DOCTORAT

**PROTECȚIA PRIN DREPTURI INTELLECTUALE A SEMNELOR
DISTINCTIVE ȘI A SEMNELOR INDICATIVE FOLOSITE DE
PROFESIONIȘTI**

REZUMAT

Coordonator științific

prof. univ. dr. Viorel ROȘ

Student-doctorand

Cristiana-Georgeta BUDILEANU

București

2025

CUPRINS

În prezentul rezumat, am păstrat numerotarea filelor din teza de doctorat

ABREVIERI	8
INTRODUCERE.....	31
CAPITOLUL 1.....	41
PROTECȚIA FIRMEI	41
1.1. Ce sunt firmele?.....	41
1.1.1. Firma în reglementările convenționale	44
1.1.2. Firma în România	45
1.2. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească firma pentru a beneficia de protecție	55
1.2.1. Condiția disponibilității semnului ales ca firmă	56
1.2.2. Condiția caracterului distinctiv al semnului ales ca firmă	58
1.2.3. Condiția caracterului licit al semnului ales ca firmă.....	59
1.2.4. Condiția specificității semnului ales ca firmă.....	60
1.2.5. Condiția unicității semnului ales ca firmă	60
1.3. Sistemul de protecție al firmei.....	61
1.3.1. Protecția firmei în reglementările convenționale.....	61
1.3.2. Protecția firmei în România	62
1.4. Concluziile capitolului.....	71
CAPITOLUL 2.....	73
PROTECȚIA SEMNELOR DISTINCTIVE (MĂRCILOR) ÎN ROMÂNIA ȘI ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ	73
2.1. Ce sunt semnele distinctive (mărcile)?.....	74
2.1.1. Marca în reglementarea convențională	75
2.1.2. Marca în reglementarea națională.....	77
2.1.3. Marca în reglementarea Uniunii Europene	84
2.2. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească semnul pentru a beneficia de protecția prin dreptul mărcilor.....	87
2.2.1. Condiții generale aplicabile tuturor tipurilor de mărci	87
2.2.2. Condiții speciale – valabile pentru anumite tipuri de mărci	109
2.3. Categoriile de mărci specifice vinurilor și produselor care au o anumită proveniență geografică	113
2.3.1. Există mărci domeniiale?	113
2.3.2. Mărci cu elemente geografice.....	115
2.4. Sistemul de protecție a semnelor distinctive (mărcilor)	131

2.4.1. Protecția semnelor distinctive (mărcilor) la nivel convențional	131
2.4.2. Protecția prin legislația națională și cea unională	132
2.5. Concluziile capitolului.....	164
CAPITOLUL 3.....	170
PROTECȚIA SEMNELOR INDICATIVE (DENUMIRILOR DE ORIGINE, INDICAȚIILOR GEOGRAFICE, DENUMIRILOR DE SPECIALITĂȚI TRADIȚIONALE GARANTATE) ÎN ROMÂNIA ȘI ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ	170
3.1. Clasificarea indicațiilor geografice.....	179
3.2. Ce sunt semnele indicative (indicațiile geografice)?	183
3.2.1. Indicațiile geografice în dreptul internațional.....	183
3.2.2. Indicațiile geografice în Uniunea Europeană.....	190
3.2.3. Indicațiile geografice în România.....	236
3.3. Denumirea de specialitate tradițională garantată.....	246
3.3.1. Denumirea de specialitate tradițională garantată în Uniunea Europeană	247
3.3.2. Denumirea de specialitate tradițională garantată în România.....	253
3.4. Mențiunile facultative de calitate	258
3.4.1. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească mențiunile facultative de calitate	259
3.5. Alte denumiri din România – schema de certificare voluntară „De origine România” – D.O.R.	263
3.6. Denumiri care nu pot fi protejate ca indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate, mențiuni facultative de calitate.....	265
3.6.1. Denumiri generice care nu pot fi protejate ca indicații geografice.....	265
3.6.2. Denumiri omonime care nu pot fi protejate ca indicații geografice	271
3.6.3. Denumiri care nu pot fi protejate ca denumiri de specialități tradiționale garantate.....	277
3.6.4. Denumiri care nu pot fi protejate ca mențiuni facultative de calitate	278
3.7. Sistemul de protecție a semnelor indicative ale originii geografice (denumirilor de origine, indicațiilor geografice, denumirilor de specialități tradiționale garantate) ..	279
3.7.1. Protecția semnelor indicative ale originii geografice în dreptul internațional	283
3.7.2. Protecția semnelor indicative ale originii geografice în Uniunea Europeană	285
3.7.3. Protecția semnelor indicative ale originii geografice în România	337
3.7.4. Protecția semnelor indicative ale originii geografice prin alte acte normative	340
3.7.5. Modalitățile de protecție a indicațiilor geografice	341
3.8. Concluziile capitolului.....	342

CAPITOLUL 4.....	348
PROTECȚIA NUMELOR DE DOMENII	348
4.1. Ce sunt numele de domenii?.....	349
4.1.1. Istoria Internetului.....	351
4.1.2. Numele de domenii la nivel legislativ în România	355
4.1.3. Numele de domenii la nivel legislativ în Uniunea Europeană (i.e. domeniul de prim nivel „eu”)	356
4.1.4. Numele de domenii la nivel doctrinar.....	357
4.1.5. Structura numelui de domeniu	358
4.1.6. Clasificarea nivelului de top al numelui de domeniu (TLD).....	359
4.2. Condițiile cerute pentru protecția numelui de domeniu	361
4.2.1. Condiția disponibilității – condiție juridică	361
4.2.2. Condiția caracterului distinctiv – condiție juridică.....	363
4.2.3. Condiția reprezentării grafice – condiție tehnică	364
4.2.4. Condiția caracterului licit – condiție juridică	365
4.2.5. Condiția unicității – condiție tehnică și juridică	366
4.2.6. Condiții speciale pentru TLD „eu”	367
4.2.7. Alte condiții de îndeplinit de către numele de domeniu atât la momentul înregistrării cât și pe parcursul existenței sale	369
4.3. Protecția <i>sui-generis</i> a numelor de domenii	370
4.3.1. Prima situație – protecția prin atragerea răspunderii civile delictuale pentru a sancționa o concurență neloială	371
4.3.2. A doua situație – protecția prin acțiunea de deturnare inversă (în engleză: reverse domain name hijacking)	371
4.3.3. A treia situație – protecția împotriva atingerii aduse de înregistrarea unei mărci ulterioare și de o marcă înregistrată ulterioară.....	373
4.3.4. A patra situație – protecția prin acțiunea împotriva EURID – aplicabilă numai pentru numele de domenii înregistrate sub extensia „eu”	374
4.4. Concluziile capitolului.....	376
CAPITOLUL 5.....	378
ANALIZA COMPARATIVĂ A SEMNELOR - FIRME, SEMNE DISTINCTIVE (MĂRCI), SEMNE INDICATIVE (DENUMIRI DE ORIGINE, INDICAȚII GEOGRAFICE, DENUMIRI DE SPECIALITĂȚI TRADIȚIONALE GARANTATE), NUME DE DOMENII	378
5.1. Analiza comparativă a semnelor în funcție de noțiune	379
5.2. Analiza comparativă a semnelor în funcție de obiectul protecției	380
5.3. Analiza comparativă a semnelor în funcție de natura lor juridică.....	381
5.4. Analiza comparativă a semnelor în funcție de teritoriul în care sunt protejate..	386
5.5. Analiza comparativă a semnelor în funcție de funcțiile lor.....	388

5.5.1. Funcțiile principale ale semnelor	388
5.5.2. Funcțiile secundare ale semnelor	392
5.6. Analiza comparativă a semnelor în funcție de locul de origine al produsului ...	395
5.7. Analiza comparativă a semnelor în funcție de persoanele care pot fi titulari ale drepturilor asupra semnelor	396
5.8. Analiza comparativă a semnelor în funcție de persoanele care pot utiliza semnele protejate	400
5.9. Analiza comparativă a semnelor în funcție de persoanele protejate	402
5.10. Analiza comparativă a semnelor în funcție de durata lor de protecție	403
5.11. Analiza comparativă a semnelor în funcție de interesul protejat de acestea	404
5.12. Analiza comparativă a semnelor în funcție de procedura înregistrării	405
5.13. Analiza comparativă a semnelor în funcție de posibilitatea modificării acestora	412
5.14. Analiza comparativă a semnelor în funcție de posibilitatea transferului / înstrăinării acestora	415
5.15. Analiza comparativă a semnelor în funcție de stingerea drepturilor asupra acestora	419
5.15.1. Cauze care pot determina decăderea din dreptul la marcă și din dreptul asupra indicațiilor geografice	420
5.15.2. Cauze care pot determina anularea înregistrării mărcilor și a indicațiilor geografice	421
5.16. Concluziile capitolului	423
CAPITOLUL 6	424
CONFLICTE ȘI SITUAȚII DE COEXISTENȚĂ ÎNTRE SEMNE [PE DE O PARTE, ÎNTRE: FIRME, SEMNE DISTINCTIVE (MĂRCI), SEMNE INDICATIVE (DENUMIRI DE ORIGINE, INDICAȚII GEOGRAFICE, DENUMIRI DE SPECIALITĂȚI TRADIȚIONALE GARANTATE) ȘI NUME DE DOMENII, PE DE ALTĂ PARTE]	424
6.1. Reguli comune pentru toate conflictele și situațiile de coexistență dintre diferite semne și nume de domenii	425
6.1.1. Modul prin care numele de domenii pot aduce atingere altor semne	425
6.1.2. Apărarea unor drepturi anterioare ca urmare a solicitării înregistrării unui GTLD	427
6.1.3. Apărarea unor drepturi ca urmare a înregistrării unui nume de domeniu	429
6.2. Conflicte și situații de coexistență între firme și nume de domenii	443
6.2.1. Situațiile în care doar o parte sau o abreviere a firmei poate constitui un drept anterior numelui de domeniu sub extensia „eu” în regulile ADR ale Curții de Arbitraj din Cehia	443
6.2.2. Apărarea firmei în fața numelui de domeniu prin acțiunea în răspundere delictuală	444

6.2.3. Atingerea adusă unui semn de metadatele unui site internet	445
6.3. Conflicte și situații de coexistență între semne distinctive (mărci) și nume de domenii	446
6.3.1. Situațiile în care marca poate constitui un drept care poate fi opus numelui de domeniu sub extensia „eu” conform regulilor europene.....	446
6.3.2. Soluționarea conflictelor dintre mărci și nume de domenii de către Centrul OMPI prin UDRP	448
6.3.3. Motiv relativ de refuz sau de anulare a unei mărci – existența unui semn anterior datei depunerii cererii de înregistrare a mărcii sau datei invocării priorității	467
6.3.4. Soluționarea conflictelor dintre mărci și nume de domenii pe calea dreptului comun în România	468
6.3.5. Cazul publicității prin cuvinte-cheie (Adwords) în cadrul motoarelor de căutare și piețelor online	474
6.4. Conflicte și situații de coexistență între semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate) și nume de domenii	481
6.4.1. Conflicte între semne indicative și nume de domenii soluționate de Centrul OMPI	485
6.4.2. Conflicte între semne indicative și nume de domenii soluționate pe calea dreptului comun	495
6.5. Concluziile capitolului.....	497
6.5.1. Concluzii cu privire la situațiile de conflict și de coexistență dintre firme și nume de domenii	497
6.5.2. Concluzii cu privire la situațiile de conflict și de coexistență dintre mărci și nume de domenii	498
6.5.3. Concluzii cu privire la situațiile de conflict și de coexistență dintre semne indicative și nume de domenii.....	500
CAPITOLUL 7.....	501
CONFLICTE ȘI SITUAȚII DE COEXISTENȚĂ ÎNTRE ALTE SEMNE.....	501
7.1. Conflicte și situații de coexistență între firme și semne distinctive (mărci).....	501
7.1.1. Relația firmă – marcă.....	503
7.1.2. Efectele mărcii în raport cu firma și limitările acestora.....	504
7.1.3. Regulile stabilite de CJUE pentru analiza conflictelor dintre mărci și firme	509
7.1.4. Firmă anterioară vs. marcă ulterioară	512
7.1.5. Firmă ulterioară vs. marcă anterioară	523
7.2. Conflicte și situații de coexistență între firme și semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate)	530
7.3. Concluziile capitolului.....	532

CAPITOLUL 8.....	534
CONFLICTE ȘI SITUAȚII DE COEXISTENȚĂ ÎNTRE SEMNE DISTINCTIVE (MĂRCI) ȘI SEMNE INDICATIVE (DENUMIRI DE ORIGINE, INDICAȚII GEOGRAFICE, DENUMIRI DE SPECIALITĂȚI TRADIȚIONALE GARANTATE)	534
8.1. Convențiile internaționale cu privire la conflictele dintre indicații geografice și mărci	537
8.1.1. Aranjamentul de la Lisabona referitor la indicații geografice	537
8.1.2. Acordul privind drepturile de proprietate intelectuală legate de comerț	537
8.2. Relația indicațiilor geografice cu mărcile conform reglementărilor unionale....	538
8.2.1. Analiza istorică a reglementărilor privind relația indicațiilor geografice cu mărcile	539
8.3. Relația indicațiilor geografice cu mărcile conform reglementărilor naționale...	555
8.3.1. Prima situație de conflict - marcă ulterioară vs. indicație geografică anterioară (se acordă prioritate indicației geografice)	555
8.3.2. A doua situație de conflict - marcă anterioară cu renume vs. indicație geografică ulterioară (coexistență a semnelor)	556
8.3.3. A treia situație de conflict - marcă anterioară cu renume vs. indicație geografică ulterioară (coexistență a semnelor)	556
8.3.4. Alte situații de conflict – etichetarea vinurilor cu mărci care conțin numele unui vin sau o indicație geografică (ca regulă, se acordă prioritate indicației geografice)	556
8.4. Relația dintre indicații geografice și denumiri comerciale ale produselor	557
8.5. Motivele de refuz la înregistrarea sau anularea unei mărci care intră în conflict cu semne indicative	558
8.5.1. Motive absolute de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a unei mărci	558
8.5.2. Motive relative de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a unei mărci	602
8.6. Conflicte între semne indicative și alte tipuri de semne (<i>e.g.</i> identificatori de culoare și denumiri folosite pe etichete).....	611
8.7. Concluziile capitolului.....	615
CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI.....	617
ANEXE	624
Anexa nr. 1 - Indicații geografice protejate și denumiri de origine protejate pentru produse alimentare din România	624
Anexa nr. 2 - Tabel comparativ firme, mărci, indicații geografice, nume de domenii	625
BIBLIOGRAFIE	639

În comerț nu există fără semne, respectiv fără firmă, fără semnele care să indice originea comercială a bunurilor și/sau serviciilor furnizate ori prestate (mărci), fără semnele care indică originea geografică a produselor de calitate (indicații geografice), fără numele de domenii care te fac *vizibil* în lumea digitală, toate acestea fiind o *necesitate vitală* în starea actuală a organizării economice¹.

Aceste semne constituite din denumiri (doar mărcile pot îmbrăca forma unor alte reprezentări, precum reprezentări grafice, sonore) sunt elemente de desemnare și de seducție a publicului, acestea atrag, conving și rămân în mintea publicului, constituind un instrument care desemnează o întreprindere, precum și bunurile sale, fiind în zilele noastre un element strategic pentru succesul întreprinderilor².

Mi-am ales ca temă de cercetare *Protecția prin drepturi intelectuale a semnelor distinctive și a semnelor indicative folosite de profesioniști* cu subtitlul *Firme, Mărci, Indicații geografice, Denumiri de origine, Denumiri de specialități tradiționale garantate, Mențiuni facultative de calitate, Nume de domenii. Sisteme de protecție și conflicte* pentru mai multe motive. **Primul motiv** este reprezentat de faptul că producția, dar și comerțul așa cum îl știam nu cu mulți ani în urmă s-au schimbat și se vor schimba și mai mult în viitorul apropiat pentru că regulile lor trebuie adaptate lumii digitale. O lume în care semnele distinctive și cele indicative au intrat deja în conflict cu numele de domenii, dar în care ele trebuie să conviețuiască. Conflictele se ivesc deși toate aceste semne au sisteme proprii de reglementare. **Al doilea motiv** este reprezentat de faptul că toate aceste semne reprezintă active corporale importante ale unei întreprinderi, iar conform unui studiu din 2022 al EUIPO, 75% dintre întreprinderile mici și mijlocii (IMM) respondente au menționat faptul că folosesc numele de domenii ca măsură pentru protecția inovațiilor lor introdusă în ultimii 3 ani anteriori studiului. Numele de domenii sunt urmate de alte măsuri pentru protecția inovației, care nu sunt neapărat semne, dar pe care le menționăm cu scopul de a arăta acțiunile întreprinderilor pentru protecția activelor lor: confidențialitate (62%), nume comerciale (61%), valorificarea activelor complementare (42%), timp de piață (36%), complexitatea design-ului produsului (36%), mărci (36%), baze de date (33%), indicații geografice (29%), drept de autor (28%), desene (24%), modele industriale (20%), invenții (19%), soiuri de plante (14%), topografii semiconductoare (12%)³. Mai multe statistici care reies din acest studiu le-am prezentat în Introducerea tezei de doctorat.

Raportat la cele de mai sus, după cum am arătat și în **capitolul introductiv**, obiectivul cercetării mele este reprezentat de analiza firmei, a semnelor distinctive

¹ Paul Mathély, *Le droit français des signes distinctifs*, Librairie du Journal des notaires et des avocats, Paris, 1984, p. 4.

² Alexandra Mendoza, *Les noms de l'entreprise*, Presses Universitaires d'Aix-Marseille, 2003, p. 21 și p. 35.

³ Pentru mai multe detalii, a se vedea EUIPO, *2022 Intellectual Property SME Scoreboard*, Septembrie 2022, p. 36, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IP_sme_scoreboard_study_2022/IP_sme_scoreboard_study_2022_en.pdf (accesat la data de 27.03.2025).

(mărcilor), a semnelor indicative (indicațiilor geografice) și a numelor de domenii prin raportare la sistemele lor de protecție, la asemănările și deosebirile dintre ele și la situațiile în care acestea coexistă sau sunt în conflict și supraviețuiește numai unul dintre semne.

Consider că noutatea cercetării constă chiar în tema aleasă și din perspectiva din care analizez diversele categorii de semne (unele puțin, altele deloc abordate în doctrina română), a conflictelor dintre acestea care reprezintă o problemă controversată și de interes pentru practicienii dreptului, a posibilelor sisteme de protecție. Deși în literatura juridică română se analizează toate aceste semne în mod separat, unele mai detaliat decât altele, mărcile bucurându-se de o analiză aprofundată față de celelalte semne, inclusiv în cursurile universitare, foarte puține studii doctrinare din România tratează indicațiile geografice în profunzime sau analiza comparativă dintre cele patru semne sau conflictele dintre acestea; majoritatea studiilor doctrinare din România fiind orientate către analiza comparativă și conflictuală dintre firmă și marcă sau dintre marcă și nume de domeniu, dar prea puține sau niciunele tratează comparații sau conflicte între nume comercial și nume de domeniu sau între marcă și indicație geografică sau între indicație geografică și nume de domeniu.

Am dezvoltat tema cercetării în 8 capitole la care se adaugă *Introducerea* și *Concluziile finale și recomandările*, pe care le prezint, succint, în cele ce urmează.

În **Introducere**, am prezentat datele statistice de mai sus, precum și motivele care au determinat cercetarea mea, inclusiv noutatea acesteia și obiectivele. De asemenea, am arătat legătura dintre proprietatea industrială și semnele care fac obiectul cercetării, mărcile de fabrică sau de comerț, firmele (numele comerciale) și indicațiile de proveniență fiind recunoscute ca drepturi de proprietate industrială de către Convenția de la Paris în forma revizuită prin Actul de la Haga din 1925, iar mărcile de fabrică sau de comerț și indicațiile de proveniență fiind recunoscute în mod direct de către Acordul TRIPS, dar indirect sunt recunoscute și celelalte semne din moment ce acest instrument face trimitere la Convenția de la Paris.

În **Capitolul I**, cu titlul *Protecția firmei* am analizat noțiunea de *firmă* prin raportare la reglementările convenționale (Convenția de la Paris și Acordul TRIPS), precum și la cele naționale. Am prezentat actele normative naționale care s-au succedat în timp cu privire la firmă și modificările în timp ale conținutului firmei. De asemenea, am indicat care sunt condițiile pe care o firmă trebuie să le îndeplinească pentru a fi înregistrată (condițiile disponibilității, caracterului distinctiv, caracterului licit, specificității și unicității). În continuare, am prezentat care sunt acțiunile împotriva cărora firma este protejată, iar această analiză a fost efectuată atât prin raportare la reglementările convenționale, cât și prin raportare la reglementările naționale.

Concluziile capitolului sunt următoarele:

a) Firma este un **atribut de identificare** a unui profesionist (persoană fizică sau persoană juridică) al cărui drept de folosință se dobândește prin înregistrarea în registrul comerțului, firma având un **caracter obligatoriu** și nu facultativ, fiecare profesionist trebuind să aibă o **singură firmă**.

b) Pentru a fi înregistrată în registrul comerțului, firma trebuie să îndeplinească mai multe **condiții**, respectiv (i) condiții cu privire la conținutul său, dar și (ii) condiții de fond.

c) În ceea ce privește **condițiile privind conținutul** firmei, aceasta va fi compusă **exclusiv din elemente verbale**, iar aceste elemente verbale trebuie să conțină o parte variabilă, respectiv denumirea care îi conferă caracter distinctiv și care diferă în funcție de forma juridică a entității și o parte invariabilă, respectiv forma juridică sub care este organizată entitatea a cărei firmă se dorește a fi înregistrată.

d) În ceea ce privește **condițiile de fond** pentru înregistrarea firmei, acestea se referă la condiția disponibilității, condiția caracterului distinctiv, caracterului licit înlocuit de noua legislație cu caracterul specificității și caracterului unic. După cum vom vedea din capitolele următoare, unele dintre aceste condiții sunt comune cu cele ale altor semne.

e) Ulterior înregistrării firmei, se pune problema **protecției** sale, dar astfel cum am prezentat în cadrul cercetării, aceasta nu are un cadru propriu de reglementare în acest sens, protecția sa rezultând din protecția împotriva concurenței neloiale, dar și din protecția acordată prin legislația mărcilor, la secțiunile aferente motivelor relative de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a acesteia.

f) Importanța firmei este dată de faptul că aceasta devine, ulterior înmatriculării profesionistului în registrul comerțului, un element de atragere a clientelei, dobândind o valoare economică și conferind astfel un drept patrimonial.

În **Capitolul al II-lea**, cu titlul *Protecția semnelor distinctive (mărcilor) în România și în Uniunea Europeană*, am analizat noțiunea de *marcă* prin raportare la (i) reglementările convenționale, (ii) reglementările naționale și (iii) reglementările unionale (*i.e.* marca UE). La fel ca și în cazul firmei, și în cazul mărcii am analizat condițiile generale pe care aceasta trebuie să le îndeplinească pentru a fi înregistrată (condițiile reprezentării, caracterului distinctiv, caracterului licit, disponibilității), precum și condițiile specifice anumitor tipuri de mărci, respectiv pentru mărcile colective și mărcile de certificare.

Dat fiind faptul că mărcile intră adesea în conflict cu indicațiile geografice, am abordat și subiectele *mărcilor domeniale*, dar și *mărcilor cu elemente geografice*.

Am indicat faptul că legislația nu prevede pentru mărci o categorie care să fie denumită „mărci domeniale”, ci aceasta reiese implicit din legislația privind etichetarea vinurilor⁴, iar expresia *mărci domeniale* este preluată din literatura

⁴ Eric Agostini, *Les marques domaniales*, articol publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022, p. 202.

juridică franceză. Importanța acestor tipuri de mărci este dată de faptul că acestea privesc domeniul vitivinicol, doctrina franceză arătând că mărcile domeniiale *sunt atașate exploataării viticole, care desemnează vinurile provenind exclusiv din respectiva exploatare*⁵, mai exact reprezentând *numele viei* depuse spre înregistrare ca marcă și protejat ca atare⁶, și *sunt, cel mai adesea, constituite din denumirea și mențiunea sub care desemnăm un «castel», «domeniu» etc.*⁷. Prin urmare, mărcile domeniiale nu pot fi separate de imobilul cărora le sunt atașate, astfel că împreună cu vânzarea imobilului, trebuie cesionată și marca aferentă, titularul mărcii neputând să o păstreze dat fiind faptul că marca domeniială nu poate desemna alte vinuri decât cele provenite din locul pe care îl desemnează⁸. Astfel, dependența mărcii domeniiale de teren o face să fie mai puțin utilă decât o marcă comercială⁹.

În ceea ce privește *mărcile cu elemente geografice*, abordarea lor s-a impus tot din perspectiva conflictelor dintre mărci și indicații geografice, dat fiind faptul că există solicitanți care doresc înregistrarea unor mărci care conțin astfel de elemente geografice, iar astfel de elemente geografice pot aduce atingere indicațiilor geografice. Analiza a fost efectuată prin raportare la marca individuală, marca colectivă și marca de certificare, deosebirea importantă fiind că în cazul mărcii individuale, legislația prevede în mod expres că aceasta nu poate fi compusă exclusiv din semne sau indicații pentru a desemna proveniența geografică, în timp ce pentru marca colectivă și marca de certificare, legea română permite o astfel de compunere, iar legislația unională o prevede doar pentru marca colectivă. În ciuda unei astfel de excepții prevăzute de legislație, am arătat că jurisprudența europeană **nu include și derogarea de la condiția caracterului distinctiv** al mărcii, astfel că și marca cu elemente geografice trebuie să aibă caracter distinctiv și, prin urmare, s-ar interpreta că nu poate fi compusă exclusiv din indicații care pot desemna proveniența geografică. În acest sens, am evocat cauza Halloumi în care marca UE anterioară colectivă Halloumi fusese opusă mărcii figurative UE



individuale BBQLOUMI .

De asemenea, am oferit exemple de mărci naționale care au în compunerea lor indicații geografice și care au fost admise la înregistrare, precum Salinate

⁵ Fédération des Grands Vins Bordeaux, *Charte d'utilisation des marques commerciales reprenant un nom d'exploitation*, <https://fgvb.fr/wp-content/uploads/2021/10/CHARTRE-MARQUES-DOMANIALES.pdf> (accesat la data de 28.01.2025).

⁶ Eric Agostini, *op. cit.*, 2022, p. 203.

⁷ Jocelyne Cayron, *La protection des appellations d'origine contre les marques en matière vitivinicole*, articol publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022, p. 360.

⁸ Curtea de Casație, secția comercială, hotărârea nr. 1398 pronunțată la data de 18.01.1955, Cassevert *apud*. Eric Agostini, *op. cit.*, 2022, p. 199.

⁹ *Idem*, p. 216.

Produs tradițional crud-uscă, maturat în Salina Turda¹⁰



, Pită de

Pecica¹¹



, Mirdatod Lactate de Ibănești¹²



Bunătăți de Topoloveni Fondat 1901¹³

În continuare, am procedat la prezentarea acțiunilor împotriva cărora sunt protejate mărcile arătând și limitările protecției, analiza fiind efectuată prin raportare la: (i) reglementările convenționale și la (ii) reglementările naționale și unionale, ultimele două fiind tratate împreună datorită multiplelor identități legislative.

Concluziile capitolului sunt următoarele:

a) Semnele distinctive (mărcile) reprezintă semne (această condiție fiind prevăzută de la prima reglementare și până în prezent atât în legislația națională, cât și în cea unională) care pot fi înregistrate atât de profesioniști, cât și de persoane fizice, drepturile exclusive asupra acestora dobândindu-se pe principiul *primul venit, primul servit*, ca urmare a înregistrării lor la OSIM (în cazul mărcii naționale) sau la EUIPO (în cazul mărcii UE).

b) Semnul poate fi *orice semn*, termenul fiind foarte larg, după cum se observă din formularea dispozițiilor legale care doar exemplifică ceea ce poate constitui un semn.

c) Semnul este limitat de legislație din perspectiva celorlalte condiții pe care trebuie să le îndeplinească pentru a fi calificat ca marcă, respectiv: (i) condiții de formă, dar și (ii) condiții de fond.

d) În ceea ce privește **condițiile de formă** ale mărcii, acestea privesc elementele din care poate fi compusă o marcă (e.g. din elementele verbale, grafice, sonore sau combinații ale acestora) și limitele trasate de legislație pentru ca aceasta

¹⁰ Fișa mărcii Salinate Produs tradițional crud-uscă, maturat în Salina Turda, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8374891%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025).

¹¹ Fișa mărcii Pita de Pecica, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8328024%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025).

¹² Fișa mărcii Mirdatod Lactate de Ibănești, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y37530%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025).

¹³ Fișa mărcii Bunătăți de Topoloveni Fondat 1901, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8329468%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025).

să îndeplinească și condițiile de fond, printre care cea mai importantă, condiția caracterului distinctiv.

e) Tot cu privire la condițiile de formă ale mărcii, am observat faptul că în ultimii ani s-a făcut trecerea de la reprezentarea grafică a mărcii în mod obligatoriu la un mod de reprezentare care să îndeplinească următoarele condiții, respectiv reprezentarea în registrul mărcilor să fie: (i) clară, (ii) precisă, (iii) autonomă, (iv) ușor accesibilă, (v) inteligibilă, (vi) durabilă și (vii) obiectivă, în prezent fiind sub semnul întrebării posibilitatea de a înregistra mărci olfactive, tactile sau gustative. De asemenea, prin ultimele modificări legislative s-a impus obligativitatea ca mărcile figurative să fie reprezentate cu elementele lor în culori, astfel cum se doresc a fi folosite, aceste tipuri de mărci urmând să fie protejate numai cu privire la acele culori.

f) În ceea ce privește **condițiile de fond** pentru înregistrarea mărcii, le-am împărțit în condiții generale, aplicabile pentru toate tipurile de mărci și în condiții speciale aplicabile numai anumitor tipuri de mărci. Astfel, **condițiile generale** analizate sunt reprezentate de (i) condiția reprezentării mărcilor în modul descris la paragraful anterior, (ii) condiția caracterului distinctiv, (iii) condiția caracterului licit al mărcii, (iv) condiția disponibilității mărcii, ultimele trei condiții fiind comune cu condițiile de fond necesare pentru înregistrarea unei firme la care se adaugă condițiile care reies din motivele de refuz la înregistrarea semnului ca marcă, respectiv semnul să nu cadă sub incidența motivelor absolute de refuz la înregistrare sau de anulare, care sunt de ordine publică și care, pe cale de consecință, vor fi invocate *de pe scaun* de examinator la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii și/sau sub incidența motivelor relative de refuz la înregistrare sau de anulare, acestea din urmă fiind, însă aplicabile numai dacă o persoană interesată le invocă în procedura opoziției la înregistrarea mărcii sau în procedura anulării mărcii, fiind de ordine privată și nefăcând obiectul invocării din oficiu de către examinator.

g) **Condițiile speciale** analizate au vizat mărcile colective și mărcile de certificare. Astfel, **condițiile speciale ale mărcilor de colective** se referă la (i) existența unui regulament de utilizare a mărcii colective și la (ii) entitatea care trebuie să fie titular al acesteia. **Condițiile speciale ale mărcilor de certificare** se referă la (i) interdicția titularului mărcii de a nu desfășura o activitate economică ce implică furnizarea de produse sau servicii de tipul celor certificate, (ii) competența titularului mărcii de a certifica produsele sau serviciile pentru care este înregistrată marca, (iii) existența unui regulament de utilizare a mărcii de certificare, (iv) entitatea care trebuie să fie titular al acesteia. Se observă faptul că aceste ultime două condiții sunt comune cu cele două condiții speciale ale mărcilor colective.

h) Aceste semne au un **caracter facultativ**, iar un profesionist poate fi titularul **mai multor astfel de semne**.

i) Ulterior înregistrării mărcii, se pune problema **protecției** sale și, spre deosebire de firmă, aceasta are un cadru propriu de reglementare în acest sens, protecția sa vizând anumite tipuri de utilizare a acesteia cu îndeplinirea anumitor

condiții și în anumite limite trasate de legislație. De asemenea, la fel ca și în cazul firmei, protecția sa este acordată și împotriva concurenței neloiale.

j) Din analiza tipurilor de utilizare a mărcii care pot constitui contrafacere, rezultă că primele trei tipuri se referă la semne care aduc atingere mărcii și care sunt folosite cu funcția de marcă, în timp ce al patrulea tip de utilizare se referă la un semn care nu este folosit cu funcția de marcă, respectiv folosit *în alt scop decât acela de a distinge produsele sau serviciile*.

k) Pentru a demara o acțiune în contrafacere este necesară îndeplinirea prealabilă a condițiilor generale stabilite de norma juridică, iar ulterior acțiunea terțului să se circumscrie uneia dintre cele patru tipuri de utilizări cu îndeplinirea condițiilor aferente acesteia, fără obligația titularului mărcii de a demonstra vreun prejudiciu.

l) Atât dispozițiile legale anterioare, cât și cele prezente din directivele UE prevăd o protecție a mărcii în cazul unui conflict cu un alt semn, chiar dacă acest alt semn este folosit în alte scopuri decât cel de a distinge produse sau servicii, în măsura în care acest alt semn (i) este folosit fără motive întemeiate, (ii) atrage foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora.

m) Marca UE are o reglementare proprie față de reglementările mărcilor naționale și presupune depunerea unei singure cereri de înregistrare a mărcii care, dacă este admisă va fi valabilă pe teritoriul tuturor statelor membre ale UE, aceasta fiind supusă aceluiași condiții de înregistrare ca și marca națională, iar importanța mărcilor, indiferent de tipul lor, derivă din valoarea lor economică pe care o pot reprezenta pentru titularii lor, dreptul asupra acestora putând fi transmis separat de fondul de comerț, cu excepția *mărcilor domeniiale* care se transmit numai împreună cu fondul funciar.

În **Capitolul al III-lea**, cu titlul *Protecția semnelor indicative (denumirilor de origine, indicațiilor geografice, denumirilor de specialități tradiționale garantate) în România și în Uniunea Europeană* am pornit analiza semnelor indicative de la natura juridică și încadrarea acestora, încercând să stabilesc dacă le denumim *semne indicative* sau *semne distinctive*, marea parte a literaturii juridice încadrându-le în categoria semnelor distinctive. Am arătat faptul că nu este greșită această încadrare, dar că preferăm să le denumim *semne indicative* raportat la faptul că acestea indică locul geografic din care provin produsele, iar produsele au o strânsă legătură cu locul geografic din care provin, mai mare sau mai mică, în funcție de tipul indicației geografice (denumire de origine sau indicație geografică).

În continuare, la fel ca și în cazul celor două semne anterioare, am procedat la analiza noțiunii de indicație geografică conform reglementărilor (i) din dreptul internațional, (ii) Uniunii Europene și (iii) naționale. În ceea ce privește indicațiile geografice în Uniunea Europeană, analiza a fost efectuată în funcție de tipul produsului (băutură spirtoasă, produs agricol și alimentară, vin aromatizat, vin, produse artizanale și industriale), dar și în funcție de tipul indicației geografice

(denumire de origine protejată și indicație geografică protejată) arătând inclusiv asemănările și deosebiriile dintre aceste două noțiuni. Menționez faptul că **denumirea de origine protejată** poate fi înregistrată pentru produse agricole și alimentare și vinuri, **indicația geografică protejată** pentru produse agricole și alimentare și vinuri, iar **indicația geografică** pentru băuturi spirtoase și produse artisanale și industriale.

Am amintit și situația denumirilor compuse din România, precum DOP Telemea de Ibănești, IGP Cașcaval de Săveni și IGP Plăcintă dobrogeană care au avut de surmontat opoziții din partea altor state pentru a putea fi înregistrate.

Ulterior, am analizat **denumirea de specialitate tradițională garantată** pornind de la prima sa reglementare unională și am arătat că și la nivel național există semne asemănătoare acesteia, precum rețetele consacrate românești și produsele tradiționale românești prezentând pe scurt sistemul lor de reglementare.

De asemenea, am analizat pe scurt și mențiunile facultative de calitate, precum produs montan și schema națională de certificare voluntară „De origine România” – D.O.R..

Dat fiind faptul că se impunea, prin raportare la condițiile protecției indicațiilor geografice, am prezentat pe scurt și denumirile care nu pot fi protejate ca indicații geografice (denumiri generice – *e.g.* Brie, Camembert, Cheddar, Edam, Emmentaler, Gouda - și denumiri omonime), denumiri de specialități tradiționale garantate și mențiuni facultative de calitate.

La finalul capitolului am analizat acțiunile împotriva cărora sunt protejate semnele indicative ale originii geografice tot pe cele trei paliere de reglementări: (i) în dreptul internațional, (ii) în dreptul Uniunii Europene și (iii) în dreptul național.

În ceea ce privește protecția semnelor indicative prin dreptul Uniunii Europene, am prezentat regulile generale de interpretare care rezultă din jurisprudența CJCE/CJUE pe fiecare acțiune împotriva cărora aceste sunt protejate, stabilirea acestor reguli reprezentând temelia capitolului în care am tratat conflictele și situațiile de coexistență dintre semnele distinctive și semnele indicative. Astfel, am analizat din perspectiva CJCE/CJUE noțiunile de „utilizare”, „utilizare directă”, „utilizare indirectă”, „exploatare a reputației”, „utilizare abuzivă”, „imitație”, „evocare”, „orice altă practică”.

Pe scurt, concluziile capitolului sunt următoarele:

a) Noțiunea de *indicație geografică* la nivelul UE a pornit de la conceptul de *nume a unei regiuni, loc specific, țări pentru a descrie un produs* în cazul produselor agricole și alimentare și a ajuns la conceptele de *denumire, indicație* care identifică un produs, fără a mai fi astfel necesar ca produsul respectiv să poarte numele, denumirea zonei geografice din care este originar, reglementările UE fiind astfel aliniate cu Acordul TRIPS. Cu toate acestea, observăm încă deosebiri între definițiile indicațiilor geografice pentru diverse produse la nivelul UE, fiind folosită noțiunea de *denumire* în cazul produselor agricole și alimentare,

vinurilor, produselor artizanale și industriale și noțiunea de *indicație* în cazul băuturilor spirtoase și, în trecut, a vinurilor aromatizate. Deși ambele noțiuni permit înregistrarea indicației geografice fără a fi necesar ca aceasta să fie reprezentată de numele zonei geografice din care provine produsul, noțiunea de *denumire* implică în mod necesar ca aceasta să fie un element verbal, în timp ce noțiunea de *indicație* poate îmbrăca inclusiv forma unui simbol, desen, etc..

b) În ceea ce privește *denumirea de origine protejată* pentru produse agricole și alimentare, aceasta a fost modificată, de-a lungul timpului, de la *numele* unei regiuni, loc specific sau țări (în cazuri excepționale), ceea ce înseamnă că doar o denumire geografică putea reprezenta numele unui astfel de produs la *denumirea care identifică un produs*, aceeași fiind, de fapt, situația și în cazul denumirii de origine protejate pentru produsele din sectorul vitivinicol. Deși în cadrul ambelor reglementări privind produsele din sectorul vitivinicol se folosește noțiunea de *denumire*, aceasta are sensul de *nume* în baza Regulamentului (CEE) nr. 816/70 (abrogat) având în vedere că se face referire la *denumirea unei regiuni, loc specific*, în timp ce în baza Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 aceasta se referă la numele care identifică un produs, fiind astfel evident faptul că denumirea de origine protejată nu poate îmbrăca forma unei imagini, ci numai a unor cuvinte.

c) În ceea ce privește *denumirile de specialități tradiționale garantate*, spre deosebire de indicațiile geografice, acestea **nu au implicații geografice, respectiv nu au o legătură cu o anumită zonă geografică**, ci descriu *un produs specific sau aliment care rezultă în urma unui proces de producție, de prelucrare sau a unei compoziții care corespunde practicii tradiționale pentru produsul sau alimentul respectiv sau este fabricat din materiile prime sau ingredientele utilizate în mod tradițional*.

d) Pentru a fi înregistrate, toate semnele indicative trebuie să îndeplinească mai multe condiții, respectiv (i) condiții de formă, dar și (ii) condiții de fond și deși criteriile de clasificare a condițiilor sunt aceleași cu cele ale numelor comerciale și mărcilor, tipurile de condiții de fond sunt complet diferite de cele ale acestor semne.

e) În ceea ce privește **condițiile de formă**, acestea privesc elementele din care pot fi compuse aceste semne.

f) În ceea ce privește **condițiile de fond**, în cazul indicațiilor geografice, acestea privesc (i) condițiile pe care trebuie să le îndeplinească produsul, inclusiv legătura acestuia cu teritoriul geografic din care provine, (ii) condițiile referitoare la lipsa caracterului generic sau a situațiilor de omonimie, acestea din urmă fiind permise doar cu anumite excepții (menționam că aceste condiții par că seamănă cu condiția caracterului distinctiv al mărcilor, dar distinctivitatea indicației geografice nu este similară cu cea a mărcilor), (iii) condițiile referitoare la lipsa conflictelor cu mărcile.

g) În cazul denumirilor de **specialități tradiționale garantate, condițiile de fond** se referă la (i) utilizarea tradițională a denumirii produsului și la (ii) identificarea caracterului tradițional al produsului, în timp ce condițiile de fond pentru **mențiunile facultative de calitate** se referă la (i) condiția caracterului,

(ii) condiția adăugării de valoare produsului și (iii) condiția dimensiunii specifice UE.

h) Astfel, trebuie punctat faptul că, în cazul semnelor indicative, există condiții de îndeplinit atât de către semnul în sine, cât și de către produsul pe care acesta îl desemnează.

i) Ulterior obținerii înregistrării semnelor indicative, se pune problema **protecției** acestora și acestea, ca și mărcile, au un sistem propriu de reglementare în acest sens, protecția vizând anumite tipuri de atingeri, care sunt destul de largi, dar pentru a le activa fiind necesară îndeplinirea condițiilor aferente. De asemenea, la fel ca și în cazul firmei și a mărcilor, protecția semnelor indicative este acordată și împotriva concurenței neloiale și, astfel cum am prezentat în capitolul aferent conflictelor dintre semne, protecția lor mai rezultă și din legislația mărcilor, în anumite condiții.

j) Cheia acțiunilor împotriva cărora indicațiile geografice sunt protejate constă în faptul că nu trebuie indus în eroare consumatorul, indicațiile geografice funcționând în relația dintre cei care le utilizează în mod legitim și consumator și ambele părți ar trebui să se bazeze pe informațiile furnizate.

k) Cu privire la **efectele înregistrării semnelor indicative**, trebuie menționat faptul că spre deosebire de alte sisteme ale proprietății intelectuale care generează apariția unor drepturi exclusive, înregistrarea semnelor indicative generează doar apariția dreptului de utilizare a acestora, acestea neapartținând unei persoane cu titlu exclusiv, neputând să facă obiectul cesionării, licențierii sau al unor drepturi reale.

l) Persoanele care doresc să utilizeze o indicație geografică pentru produsele lor trebuie să respecte specificațiile tehnice, în caz contrar fiind pasibile de răspundere civilă, administrativă sau chiar penală.

m) Semnele indicative au un **caracter facultativ**.

În **Capitolul al IV-lea**, cu titlul *Protecția numelor de domenii* am pornit tot de la analiza noțiunii și am continuat cu condițiile cerute pentru ca aceste semne să fie protejate, prezentând inclusiv condițiile speciale pentru numele de domenii înregistrate sub extensia „.eu”, finalizând cu acțiunile împotriva cărora sunt protejate aceste semne.

Concluziile capitolului sunt următoarele:

a) Numele de domeniu nu cunoaște vreo reglementare specifică astfel cum se întâmplă în cazul altor semne, precum firmele, mărcile sau indicațiile geografice. Puținele reglementări care conțin referiri la numele de domeniu prevăd procedura de înregistrare a acestuia și condițiile care trebuie îndeplinite fie de solicitant, fie de semn, pentru a putea fi înregistrat.

b) Numele de domeniu este un semn **facultativ**, al cărui drept de folosință se dobândește pe baze contractuale, regulile contractuale fiind și cele care stabilesc condițiile de îndeplinit de către numele de domeniu pentru a fi înregistrat.

c) La fel ca și celelalte semne analizate anterior, și numele de domeniu trebuie să îndeplinească anumite condiții de (i) formă și de (ii) fond pentru a fi înregistrat.

d) În ceea ce privește **condițiile de formă**, numele de domeniu se aseamănă foarte mult cu firma, având în vedere faptul că ambele semne pot fi compuse numai din elemente verbale sau caractere numerice, reprezentările grafice, sonore și altele nefiind permise. De asemenea, în funcție de domeniul (*i.e.* TLD) în care va fi înregistrat numele de domeniu, acesta trebuie să respecte mai multe sau mai puține reguli din punct de vedere al conținutului, în funcție de clauzele contractuale.

e) Și în ceea ce privește **condițiile de fond**, numele de domeniu se aseamănă cu firma, dar și cu mărcile, aceste trei semne având unele condiții comune de îndeplinit, respectiv (i) condiția disponibilității, (ii) condiția caracterului distinctiv, (iii) condiția caracterului licit.

f) În ceea ce privește condiția unicității, care este comună numai cu cea a firmei, trebuie menționat faptul că aceasta are o semnificație diferită în funcție de semn. Astfel, în timp ce pentru numele de domeniu, condiția unicității înseamnă faptul că nu pot exista două nume de domenii identice sub același TLD, în cazul firmei, aceasta semnifică faptul că o întreprindere poate deține numai o firmă. Prin urmare, în situația în care firma sau numele de domeniu nu respectă această condiție, acesta va fi refuzat la înregistrare de către registrator. În schimb, pentru mărci nu se aplică un astfel de refuz de către examinator, ci numai dacă titularul dreptului anterior acționează în acest sens, invocând motivele relative de refuz la înregistrarea mărcii ulterioare.

g) În plus, numelui de domeniu îi pot fi aplicabile și alte condiții de fond dacă acesta este înregistrat sub extensia „.eu”, respectiv (i) condiția locului situării solicitantului, (ii) condiția bunei-credințe la înregistrare și (iii) condiția datelor exacte.

h) Ulterior înregistrării numelui de domeniu, se pune problema **protecției** acestuia și, la fel ca și în cazul firmei, acesta nu are un cadru propriu de reglementare în acest sens, protecția sa rezultând din protecția împotriva concurenței neloiale, dar și din protecția acordată prin legislația mărcilor, la secțiunile aferente motivelor relative de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a acesteia.

În **Capitolul al V-lea**, cu titlul *Analiza comparativă a semnelor – Firme, semne distinctive (mărci), semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate), nume de domenii* am efectuat o prezentare a asemănărilor și deosebirilor dintre aceste patru tipuri de semne în funcție de mai multe criterii de comparație (*e.g.* criteriul obiectului protecției, naturii juridice a semnului, teritorialității, funcțiilor, persoanelor care pot fi titulari a semnelor, persoanelor care pot folosi semnele), dar plecând de la criteriul noțiunii. Această analiză s-a materializat ulterior printr-un tabel în care sunt prezentate pe scurt asemănările și deosebirile dintre semne în funcție de criteriile de analiză alese, acest tabel ținând loc de concluzii ale capitolului.

Din primele cinci capitole a reieșit faptul că deși toate aceste semne au sisteme proprii de reglementare și de protecție și, deci, inclusiv o serie de aspecte care le deosebesc, acestea au și asemănări. Astfel, adesea se nasc conflicte între semne atunci când produsele sau serviciile puse pe piață le poartă. Prin urmare, au fost redactate **capitolele șase-opt** în care am tratat situațiile de **conflict și de coexistență** între cele patru semne. Am optat să împart situațiile de conflict și de coexistență între semne în trei capitole raportat, pe de o parte, la întinderea acestora în ceea ce privește conflictele dintre mărci și indicații geografice, iar pe de altă parte, la faptul că situațiile de conflict și de coexistență între nume de domenii și celelalte semne nu diferă în mod substanțial, iar deosebirile pot fi prezentate mai bine într-un singur capitol care să genereze concluziile având o privire de ansamblu asupra acestor tipuri de conflicte.

În **Capitolul al VI-lea**, cu titlul *Conflicte și situații de coexistență între semne [pe de o parte între firme, semne distinctive (mărci), semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate) și nume de domenii, pe de altă parte]* am optat să analizez într-un singur capitol conflictele și situațiile de coexistență dintre nume de domenii, pe de o parte și celelalte semne, pe de altă parte, deoarece există reguli și condiții comune de care se ține cont pentru a constata dacă un nume de domeniu aduce atingere altui semn sau nu.

Astfel, în acest capitol am pornit de la analiza regulilor comune, prin a defini noțiunea de *cybersquatting* și formele sale, am continuat cu regulile de tranșare a conflictelor în procedura înregistrării unor noi GTLD, ca urmare a noului program deschis de ICANN pentru 2025, arătând că situațiile de conflict pot fi soluționate fie (i) pe calea dreptului comun, fie (ii) în procedura extrajudiciară (UDRP propusă de OMPI și aprobată de ICANN).

În ceea ce privește **conflictele și situațiile de coexistență dintre firme și nume de domenii**, am arătat că deși acestea au foarte puține asemănări în comun, printre care faptul că ambele sunt semne distinctive, compuse doar din elemente verbale, fără posibilitatea de a le modifica pe parcursul timpului, cu drept de folosință exclusivă asupra lor, aceste semne pot intra în conflicte ca urmare a înregistrării cu rea-credință a numelor de domenii.

În plus, am prezentat jurisprudența Curții de Arbitraj din Cehia cu privire la situația în care doar o parte sau o abreviere a firmei poate constitui un drept anterior numelui de domeniu sub extensia „.eu”, dar și jurisprudența CJUE cu privire la utilizarea de metataguri, care corespund denumirii unui profesionist, în metadatele unui site internet (*i.e.* cuvinte-cheie).

Concluziile acestui subcapitol au fost următoarele:

a) Conflictul dintre o firmă și un nume de domeniu apare frecvent în situații de concurență neloială, atunci când titularul numelui de domeniu dorește să creeze un risc de confuzie, atrăgând în mod ilicit consumatorii, ceea ce poate determina prejudicii pentru titularul firmei, inclusiv prejudicii de imagine.

b) Dreptul asupra firmei poate constitui un *drept anterior* legitim în cadrul procedurilor extrajudiciare pentru soluționarea disputelor cu un nume de domeniu sub extensiile „eu” sau „ro”, dar eficiența unei astfel de proceduri depinde de capacitatea titularului numelui de domeniu de a proba trei condiții cumulative, respectiv: (i) existența dreptului său, precum și (ii) riscul de confuzie între semne **sau** (iii) lipsa interesului titularului numelui de domeniu asupra semnului său **sau** (iv) reaua-credință a titularului numelui de domeniu.

c) În baza legislației UE, pot fi acceptate și abrevieri ale firmei sau doar părți ale acesteia ca *drepturi anterioare*, dar sub anumite condiții, precum partea firmei folosită în numele de domeniu să fie cea dominantă sau ca abrevierea să fie protejată de legislația națională aplicabilă.

d) Apărarea firmei pe calea dreptului comun rămâne un instrument esențial, în special atunci când procedura extrajudiciară nu este aplicabilă sau când aceasta eșuează.

e) Atingerea adusă firmei prin metadatele unui site web reprezintă o formă modernă și subtilă de concurență neloială, care necesită dezvoltarea unui cadru normativ și jurisprudențial adaptat mediului digital.

f) Ținând cont de faptul că firma are un cadru de reglementare destul de restrâns, care a fost foarte puțin modificat de-a lungul timpului, considerăm că acesta ar trebui dezvoltat mai mult astfel încât să se includă, în mod expres, o protecție a sa și în mediul online, în special în raport cu numele de domeniu. De asemenea, considerăm că ar fi oportun ca legislația română să preia în cadrul său de reglementare condițiile din procedura extrajudiciară pentru apărarea firmei în raport cu numele de domeniu.

g) Considerăm că ar fi oportună extinderea legislației române cu o colaborare între ONRC și roTLD în cazul cererilor de înregistrare a numelor de domenii care reproduc firme în sensul în care să se creeze: (i) un sistem de alertă la înregistrare unui nume de domeniu atunci când acesta conține termeni identici cu cei ai unei firme și (ii) la înregistrarea unei firme să se ofere opțiunea de blocare temporară a numelui de domeniu corespunzător sub extensia „ro” pentru o perioadă de 30 de zile, în vederea înregistrării acestuia de către titularul firmei.

În ceea ce privește **conflictele și situațiile de coexistență dintre semne distinctive (mărci) și nume de domenii**, am analizat regulile de soluționare alternativă a conflictelor atât în ceea ce privește numele de domenii sub extensia „eu”, dar și sub alte extensii, arătând deosebirile dintre acestea.

În plus, am analizat conflictele și din prisma motivelor relative de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a acesteia, respectiv atunci când un nume de domeniu poate fi considerat un drept anterior care poate fi opus la înregistrarea unei mărci sau la anularea acesteia, dar și din prisma dreptului comun luând în considerare mai multe scenarii, printre care: (i) situația în care marca nu este protejată pe teritoriul României, (ii) numele de domeniu este inactiv și redirecționează utilizatorul de internet către alt nume de domeniu.

Concluziile acestui subcapitol au fost următoarele:

a) Adesea, aceste două semne intră în conflicte într-un mediu economic digitalizat și globalizat prin practica *cybersquatting* (cel mai des folosită) și, la fel, ca în cazul conflictelor dintre firmă și nume de domeniu, disputele pot fi soluționate fie printr-o procedură extrajudiciară, fie prin procedura de drept comun.

b) În cazul în care este aleasă procedura extrajudiciară, trebuie respectate regulile UDRP și îndeplinirea cumulativă a condițiilor (trei condiții în cazul numelui de domeniu sub orice extensie și două condiții în cazul numelui de domeniu înregistrat sub extensia „.eu”), reprezentate de: (i) identitatea sau similaritatea până la confuzie între cele două semne, (ii) lipsa intereselor legitime ale titularului numelui de domeniu asupra acestuia, (iii) înregistrarea numelui de domeniu cu rea-credință.

c) În ceea ce privește testul identității dintre cele două semne, acesta se efectuează ca și în cazul comparației dintre două mărci, iar similaritatea va fi reținută, de exemplu, chiar și atunci când numele de domeniu este scris greșit față de marcă sau când i-au fost adăugate elemente suplimentare sau când numele de domeniu este înregistrat cu alte caractere decât caracterele din limba de origine a mărcii sau când numele de domeniu reprezintă o traducere a mărcii în altă limbă.

d) În ceea ce privește lipsa intereselor legitime ale titularului numelui de domeniu, UDRP prevede exemple de situații care pot constitui un interes legitim al titularului numelui de domeniu asupra semnului, aceeași fiind situația și în cazul situațiilor care nu constituie rea-credință la înregistrarea numelui de domeniu.

e) În situația în care marca este anterioară numelui de domeniu se aplică regulile referitoare la acțiunea în contrafacere și dacă sunt îndeplinite toate condițiile, se dispune revocarea numelui de domeniu. Cu toate acestea, dacă marca nu este folosită (*i.e.* nu este îndeplinită una dintre condiții), se va respinge acțiunea în contrafacere.

f) Principiul priorității înregistrării nu este absolut în raportul dintre marcă și nume de domeniu, fiind esențială evaluarea intenției reale de utilizare a numelui de domeniu, a caracterului abuziv și a riscului de confuzie generat în rândul publicului.

g) Și un nume de domeniu poate reprezenta un drept anterior în fața mărcii, titularul numelui de domeniu putând invoca acest semn dacă este anterior mărcii, atât în procedura de opoziție la înregistrarea mărcii, cât și în procedura de anulare a mărcii înregistrate.

h) Utilizarea unui nume de domeniu nu implică neapărat încălcarea drepturilor asupra unei mărci, acest aspect fiind analizat de la caz la caz.

i) În plus, la fel ca și în cazul firmei și a numelui de domeniu, considerăm că ar fi oportună extinderea legislației române cu o colaborare între OSIM și roTLD și în cazul cererilor de înregistrare a numelor de domenii care reproduc mărci în sensul în care să se creeze: (i) un sistem de alertă la înregistrarea unui nume de domeniu atunci când acesta conține termeni identici cu cei ai unei mărci și (ii) la înregistrarea unei mărci să se ofere opțiunea de blocare temporară a numelui de domeniu corespunzător sub extensia „.ro” pentru întreaga perioadă de

soluționare a cererii de înregistrare a mărcii, în vederea înregistrării acestuia de către titularul mărcii.

În ceea ce privește **conflictele și situațiile de coexistență dintre semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate) și nume de domenii**, am arătat că semnelor indicative nu li se aduce atingere exclusiv prin includerea totală sau parțială sau evocarea denumirii acestora în cadrul numelui de domeniu, ci și, de exemplu, prin prezentările acestora în cadrul website-ului, prin utilizarea lor în metatagurile website-ului sau pe rețelele sociale.

De asemenea, am arătat că noile reglementări europene (*i.e.* Regulamentul (UE) nr. 2024/1143 și Regulamentul (UE) nr. 2023/2411) prevăd în mod expres o protecție a indicațiilor geografice și în raport cu numele de domenii, noutate binevenită având în vedere faptul că procedurile UDRP nu recunosc semnele indicative ca drepturi anterioare care pot fi opuse numelor de domenii, iar în cauzele în care s-a reținut de către Centrul OMPI o atingere adusă de numele de domenii, o astfel de reținere a fost posibilă datorită faptului că exista și o marcă anterioară pe care se bazase cererea de revocare sau de transfer a numelui de domeniu sau procedura se soluționase în baza regulilor naționale dacă era vorba despre un nume de domeniu înregistrat sub o extensie națională, iar acele reguli naționale recunoșteau semnele indicative ca drepturi anterioare care puteau fi opuse numelui de domeniu.

Menționez faptul că acest subcapitol a fost împărțit în analiza privind conflictele referitoare la al doilea nivel al numelui de domeniu și în analiza privind conflictele referitoare la nivelul de top al numelui de domeniu, luând în considerare nume de domenii precum „.wine”, „.vin”.

Concluziile acestui subcapitol au fost următoarele:

a) În trecut, indicațiile geografice aveau trasată o protecție expresă doar în mediul offline. În prezent, prin noile regulamente UE din 2023 și din 2024, s-au introdus prevederi referitoare la protecția acestora atât pe piața online, cât și atunci când sunt utilizate în tot sau în parte ca nume de domeniu. Aceste prevederi noi sunt binevenite deoarece oferă o protecție explicită a indicațiilor geografice în mediul online, dovedindu-se încă o dată importanța acestora la nivel economic, dar și în cadrul apărării lor din perspectiva identității culturale. Cu toate acestea, legislația de punere în aplicare a acestor prevederi nu este încă redactată, astfel că nici practica judiciară nu există.

b) În plus, completările legislative susmenționate sunt binevenite și din prisma faptului că soluționarea conflictelor dintre cele două semne pe calea dreptului comun necesită o durată mare de soluționare și un probatoriu complex prin care să fie dovedite acte de concurență neloială sau prin care să fie dovedită atingerea adusă indicației geografice prin una din cele patru situații de protecție detaliate în capitolul al III-lea.

c) Și în acest caz ar fi oportună extinderea legislației cu o colaborare între EUIPO/autoritățile naționale și roTLD/eurID și în cazul cererilor de

înregistrare a numelor de domenii care reproduc indicații geografice în sensul în care să se creeze: (i) un sistem de alertă la înregistrarea unui nume de domeniu atunci când acesta conține termeni identici cu cei ai unei indicații geografice și (ii) la înregistrarea unei indicații geografice să se ofere opțiunea de blocare temporară a numelui de domeniu corespunzător sub extensiile „.ro” și „.eu” pentru întreaga perioadă de soluționare a cererii de înregistrare a indicației geografice, în vederea înregistrării acesteia de către beneficiarii săi.

În **Capitolul al VII-lea**, cu titlul *Conflicte și situații de coexistență între alte semne* am abordat conflictele și situațiile de coexistență dintre: (i) firme și semne distinctive (mărci) și (ii) firme și semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate).

În ceea ce privește **conflictele și situațiile de coexistență dintre firme și semne distinctive (mărci)** am arătat că relația dintre firmă și marcă nu este dezvoltată de legislație astfel cum se întâmplă în cazul mărcii și indicației geografice. Ulterior, am prezentat efectele mărcii în raport cu firma și limitările acestora, dar și condițiile stabilite de CJUE în cauza Céline pentru analiza conflictelor dintre cele două semne, acestea fiind următoarele: (i) utilizarea numelui comercial să aibă loc în cadrul comerțului; (ii) utilizarea numelui comercial să aibă loc fără acordul titularului mărcii; (iii) utilizarea numelui comercial să aibă loc pentru produse și servicii identice sau similare cu cele pentru care a fost înregistrată marca; (iv) utilizarea numelui comercial să aducă atingere sau să fie susceptibilă de a aduce atingere funcției esențiale a mărcii, care este de a garanta consumatorilor proveniența produselor sau a serviciilor, ca urmare a unui risc de confuzie în percepția publicului.

Ulterior, am analizat conflictele dintre cele două prin raportare la firma anterioară mărcii și firma ulterioară mărcii.

În cazul în care **firma este anterioară mărcii**, am arătat că nașterea conflictelor are loc atunci când firma este utilizată cu funcția de marcă sau atunci când marca ulterioară se încadrează în unul din motivele relative de refuz la înregistrare sau de anulare, respectiv (i) existența dreptului anterior reprezentat de numele comercial sau (ii) reaua-credință la înregistrarea mărcii. Astfel, am analizat jurisprudența cu privire la, printre altele: (i) conflictul dintre un nume comercial anterior compus din elementul verbal al mărcii ulterioare, care era folosit, în practică, și împreună cu un element grafic parte componentă a aceleiași mărci ulterioare, (ii) înregistrarea mărcii ulterioare de către unul din foștii asociați ai titularului numelui de domeniu. De asemenea, am analizat motivele relative de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a acesteia în baza unui drept anterior reprezentat de firmă.

În cazul în care **firma este ulterioară mărcii**, am arătat că este incidentă acțiunea în contrafacere și am prezentat jurisprudența română în ceea ce privește, printre altele: (i) actul de folosire a mărcii de către firmă, (ii) factorii care trebuie luați în considerare în analiza conflictului, (iii) utilizarea semnului pentru produse, (iv) utilizarea firmei cu funcția de marcă (e.g. cauza Steaua București).

În ceea ce privește **conflictele și situațiile de coexistență între firme și semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate)** am arătat că, teoretic, ne putem regăsi în astfel de situații în măsura în care firma este utilizată cu funcția de marcă, respectiv cu scopul de a deosebi produse sau servicii, dar ținând cont de faptul că nu am identificat literatură juridică sau jurisprudență pe acest subiect, aspectele care vor fi analizate cu privire la situațiile de conflict și de coexistență dintre marcă și indicație geografică vor fi aplicabile și situațiilor de conflict și de coexistență dintre firma utilizată cu funcția de marcă și indicația geografică, astfel că nu au fost prezentate în acest subcapitol.

Concluziile acestui capitol au fost următoarele:

- a) Firmele și mărcile coexistă pe piață.
- b) Există situații în care firma este folosită cu depășirea funcției sale principale, respectiv cu funcția de marcă, de a deosebi produsele sau serviciile, intrând astfel pe tărâmul mărcilor și aducând atingere acestora. Există atât situații în care firma este anterioară mărcii, dar și situații în care aceasta este ulterioară mărcii.
 - c) Cu privire la prima situație (*i.e.* firma anterioară mărcii), poate că tendința generală este să se acorde prioritate firmei în caz de conflict dat fiind faptul că aceasta a fost prima înregistrată. Cu toate acestea, dat fiind faptul că firma își depășește cadrul de protecție, intrând pe tărâmul contrafacerii mărcii și fiind, prin urmare, folosită în activitatea comercială, se va acorda prioritate mărcii, bineînțeles doar în situația în care semnele în discuție sunt similare sau identice și dacă produsele sau serviciile pentru care sunt folosite sunt similare sau identice, iar în cazul reținerii similarității este îndeplinită și condiția referitoare la riscul de confuzie, incluzând riscul de asociere. Prin urmare, într-o astfel de situație nu are relevanță faptul că firma a fost înregistrată anterior mărcii.
 - d) Există și situații în care o marcă ulterioară poate aduce atingere unei firme anterioare și aici avem în vedere motivele relative de refuz la înregistrarea mărcii sau de anulare a mărcii înregistrate, acestea fiind în număr de trei: (i) existența firmei anterioare mărcii, (ii) existența firmei anterioare datei depunerii cererii de înregistrare a mărcii și (iii) înregistrarea mărcii cu rea-credință, motive care pot fi invocate pe calea opoziției la înregistrarea mărcii sau prin acțiunea în anularea mărcii înregistrate.
 - e) În cazul celei de a doua situații, se cer a fi îndeplinite următoarele condiții cumulative: (i) să existe un semn anterior mărcii, (ii) semnul anterior să conțină dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare, (iii) semnul opus mărcii să fie utilizat în comerț – *expres prevăzută doar în cazul mărcii UE*, (iv) semnul opus mărcii să aibă un domeniu de aplicare care depășește domeniul local – *aplicabilă doar în cazul mărcii UE*, (v) dreptul anterior să fie dobândit în baza legislației UE sau statului membru, în lipsa cărora firma nu va câștiga în fața mărcii sau a cererii de înregistrare a mărcii.

f) Pot exista și situații în care firma este ulterioară mărcii, caz în care se face o analiză a celor două semne în conflict ținând cont de aceeași factori ca în situația conflictului dintre două mărci.

g) Prin acțiunea de apărare a mărcii, titularul acesteia solicită interzicerea folosirii firmei, interdicție care se materializează prin schimbarea firmei la registrul comerțului într-o formă în care să nu mai intre în conflict cu marca respectivă. Cu privire la această solicitare de schimbare a firmei la registrul comerțului, se impune precizarea faptului că, din moment ce aceasta este considerată echivalentul numelui pentru persoana fizică, teoretic, nimeni nu ar trebui să poată să interzică folosirea acesteia cu acest scop, ci doar să interzică folosirea acesteia cu funcția de marcă, astfel cum prevăd inclusiv considerentele Directivei (UE) nr. 2015/2436, care includ în noțiunea de contrafacere a mărcii și utilizarea semnului ca denumire comercială, dar numai în situația în care această utilizare este efectuată în scopul diferențierii produselor sau serviciilor, prin urmare cu funcția de marcă.

h) Nu există o legislație dezvoltată specifică cu privire la situații de conflict între aceste două semne, iar criteriile și factorii de care trebuie să se țină cont sunt trasați de jurisprudență, în special de jurisprudența CJCE/CJUE. Astfel, am propus ca de *lege ferenda*, să se introducă atât în legislația națională, cât și în legislația unională prevederi cu privire la relația dintre marcă și firmă, astfel încât să se traseze limitele coexistenței acestora sau a situației în care un semn prevalează celuilalt, astfel cum există în cazul mărcilor și a indicațiilor geografice.

i) Nu o să propunem ca de *lege ferenda* să se interconecteze sistemul ONRC cu cel al mărcilor naționale, UE și internaționale. Au mai fost autori care au propus această soluție, dar nu vedem cum ar putea să aibă o aplicabilitate concretă. Într-o astfel de situație: (i) s-ar acorda registratorilor registrului comerțului competențe de a face aprecieri cu privire la identitatea sau similaritatea semnelor, aspecte care sunt de ordine privată și nu publică și, astfel ne-am regăsi în situația în care registratorul registrului comerțului ar refuza rezervarea unui nume comercial sau chiar înregistrarea lui, în măsura în care nici autoritățile care se ocupă de înregistrarea mărcilor nu acționează din oficiu cu privire la aspecte de ordine privată; (ii) s-ar prelungi nejustificat durata de înmatriculare a unei societăți din cauza incidentelor procedurale care pot interveni cu privire la verificarea și rezervarea numelui comercial.

În **Capitolul al VIII-lea**, cu titlul *Conflicte și situații de coexistență între semne distinctive (mărci) și semne indicative (denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate)* am prezentat relația dintre semne astfel cum a fost prevăzută de legislația UE anterioară, dar și de cea în vigoare pentru toate tipurile de produse pentru care pot fi înregistrate indicații geografice (*i.e.* produse agricole și alimentare, băuturi spirtoase, vinuri) arătând că există patru astfel de tipuri de relații: în prima fiind acordată prioritate indicației geografice, în a doua cele două semne coexistând, iar în ultimele două acordându-se prioritate mărcii. De asemenea, am prezentat această relație și conform reglementărilor naționale în ceea ce privește vinurile.

În continuare, pe baza acestor reguli de relaționare, precum și a celor trasate în capitolul al III-lea cu privire la protecția indicațiilor geografice, am analizat tipurile de conflicte dintre cele două semne. Astfel, am analizat motivele absolute și relative de refuz la înregistrarea unei mărci sau de anulare a acesteia atunci când semnul anterior este o indicație geografică. Au fost analizate **patru motive absolute de refuz** la înregistrarea sau anularea mărcii. **Primul motiv** – compunerea mărcii exclusiv din semne sau din indicații care pot servi în comerț pentru a desemna proveniența geografică – a vizat, printre altele, teritoriul relevant pentru demonstrarea dobândirii caracterului distinctiv al mărcii, legătura cu categoria de produse vizate, termeni generici care nu pot fi înregistrați ca indicație geografică, mărci compuse și din alte elemente/semne decât nume geografice, termeni imprecisi, care nu pot desemna un loc geografic specific. **Al doilea motiv** – posibilitatea inducerii publicului în eroare cu privire la proveniența geografică – a vizat, printre altele, analiza caracterului înșelător în jurisprudența unională, analiza cauzei privind marca Prissecco înregistrată ulterior DOP Prosecco. **Al treilea motiv** – atingerea adusă de marca ulterioară unei indicații geografice – a vizat analizat mărcilor pentru vinuri, mărcilor compuse din caractere chinezești, familiei de mărci compuse din mărci înregistrate anterior indicației geografice și din încercarea de înregistrare unei mărci ulterioare indicației geografice, coexistenței între cele două semne. **Al patrulea motiv** - atingerea adusă de marca ulterioară unei denumiri de specialitate tradițională garantată – a vizat prezentarea mai multor cauze de pe rolul EUIPO.

În ceea ce privește **motivul relativ de refuz** sau de anulare a unei mărci, acesta a fost reprezentat de existența unei cereri de înregistrare a indicației geografice depusă înainte de data de depunere a cererii de înregistrare a mărcii sau de data priorității invocate. Astfel, am prezentat condițiile cumulative care trebuie îndeplinite pentru ca acest motiv relativ de refuz sau de anulare a mărcii să fie incident, respectiv: (i) existența unei cereri de înregistrare a unei indicații geografice în baza unei legislații naționale sau a celei UE, depusă anterior depunerii cererii de înregistrare a mărcii; (ii) admiterea la înregistrare a indicației geografice; (iii) dreptul persoanei care folosește indicația geografică de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare.

În plus, am prezentat conflictele între semne indicative și alte tipuri de semne (*e.g.* identificatori de culoare și denumiri folosite pe etichete) redând jurisprudența din alte state cu privire la DOP Champagne.

Concluziile capitolului au fost următoarele:

a) Situațiile de coexistență și de conflicte dintre mărci și indicații geografice sunt cel mai bine reglementate. Legislația aferentă mărcilor conține motive absolute și relative de refuz la înregistrarea acestora sau de anulare a acestora atunci când acestea intră în conflict cu o indicație geografică, iar legislația indicațiilor geografice conține prevederi cu privire la relația dintre acestea și mărci și prevede situațiile în care cele două coexistă sau în care un semn are prioritate în fața celuilalt.

b) Atât în trecut, cât și în prezent au existat și există aceste prevederi cu privire la relația dintre indicații geografice și mărci pentru toate tipurile de produse care pot fi acoperite de indicații geografice. Mecanismele de soluționare a conflictelor dintre cele două semne se bazează, în principal, pe principiul priorității și pe protecția împotriva riscului de înșelare a consumatorilor.

c) În ceea ce privește mărcile pentru vinuri în conflict cu indicații geografice, este așteptată soluția CJUE în cauza Duca di Salaparuta pentru a stabili dacă titularul mărcii anterioare indicației geografice înregistrate trebuie să acționeze într-o anumită perioadă de timp pentru a se opune înregistrării indicației geografice sau o poate face în orice moment.

d) În mod obișnuit, EUIPO sau oficiile naționale nu invocă, din oficiu, motivele absolute de refuz la înregistrarea unei mărci care intră în conflict cu o indicație geografică atunci când s-ar impune instrumentarea unui probatoriu cu privire la reputația indicației geografice, ceea ce înseamnă că beneficiarii indicației geografice vor trebui să invoce fie motivele relative de refuz în procedura opoziției la înregistrarea mărcii sau în procedura anulării mărcii. Astfel, raportat la aceste aspecte, considerăm că s-ar impune completarea legislației sau modificarea acesteia în sensul în care EUIPO sau oficiile naționale, atunci când constată că ar fi aplicabil un motiv absolut de refuz la înregistrarea mărcii, dar care necesită depunerea unor probe din partea beneficiarilor indicației geografice, să îi notifice, din oficiu, pe aceștia din urmă să depună probele solicitate, în caz contrar, marca urmând a fi admisă la înregistrare. În acest fel, s-ar simplifica și procedura și, în plus, beneficiarii indicației geografice ar fi scutiți de a mai monitoriza singuri anumite atingeri aduse indicației geografice.

e) Din funcțiile celor două semne, reiese faptul că situațiile de conflict dintre acestea reflectă o tensiune între interese economice divergente: pe de o parte, titularul mărcii urmărește protejarea unui semn distinctiv individual, de interes privat, iar pe de altă parte, beneficiarii indicației geografice doresc conservarea denumirii colective, care reflectă originea, tradiția și calitatea unui produs, aceasta apărând interese de ordin public. Astfel, deși cele două semne reflectă interese paralele, acestea se intersectează semnificativ în practică.

f) Jurisprudența română este încă limitată în privința conflictelor dintre cele două semne, spre deosebire de jurisprudența UE. În plus, aceasta din urmă este destul de coerentă și este conturată pe baza priorităților stabilite de legislație și a evaluării situației faptice, chiar și un detaliu minor în situația de fapt putând determina o soluție diferită de cea dintr-o cauză similară.

Din aceste ultime trei capitole reiese faptul că aceste conflicte dintre semne se pot naște din multiple motive, unul dintre acestea fiind reprezentat de faptul că anumite semne, precum numele de domenii, sunt folosite uneori de către terțe persoane cu scopul de a induce în eroare consumatorii, acestea înregistrând nume de domenii identice sau similare cu mărci înregistrate sau cu alte semne. Pe de altă parte, pot exista și situații în care pot fi depuse spre înregistrare mărci care au scopul de a induce în eroare consumatorii pentru a cumpăra produsele având

aplicate respectivele mărci, acestea fiind compuse din denumiri de origine, indicații geografice, denumiri de specialități tradiționale garantate.

Mai mult decât atât, conflictele între semne se nasc și în contextul unei piețe globale și chiar dacă semnele sunt, în principiu, protejate numai teritorial. Cu atât mai mult, se nasc conflicte dat fiind faptul că regula, cel puțin în UE, este determinată de libera circulație a mărfurilor și serviciilor între state. Cu toate acestea, această regulă de liberă circulație a mărfurilor și serviciilor nu este absolută, ci este limitată de excepția conform căreia această liberă circulație nu trebuie să aducă atingere, printre altele, proprietății industriale și comerciale, excepție care trebuie interpretată restrictiv.

Un alt motiv de naștere a conflictelor între semne poate fi reprezentat chiar de etichetele produselor. Chiar dacă produsele alimentare se supun unor reguli stricte de etichetare, aceste reguli nu se opun ca pe lângă anumite mențiuni obligatorii să fie menționate și firmele sau mărci sau orice alte semne. Astfel, pe ambalajul unui produs, putem regăsi atât semnul aferent indicației geografice, cât și marca fabricantului sau firma sa sau orice alt semn distinctiv care poate fi similar sau identic cu cel al unui alt producător.

În final, capitolul **Concluzii finale și recomandări** prezintă concluziile generale ale tezei de doctorat, însă doresc să mă opresc în acest rezumat asupra recomandărilor făcute pentru titularii de semne, respectiv:

a) Efectuarea unei cercetări prealabile cu privire la drepturi anterioare ale terților de către titularii de semne sau, mai bine spus, de către persoanele care doresc să devină titulare a unor semne înainte de depunerea semnului spre înregistrare sau de adoptarea lui.

b) Extinderea cercetării susmenționate și la alte tipuri de semne (*e.g.* dacă se dorește înregistrarea unei mărci, în funcție de compunerea acesteia, ar trebui verificate și indicațiile geografice anterior înregistrate sau depuse spre înregistrare) și nu limitarea acesteia doar la semne de aceeași natură (*e.g.* dacă se dorește înregistrarea unei mărci, să se facă analiza doar a mărcilor anterioare existente sau solicitate la înregistrare). Faptul că există registre separate pentru fiecare tip de semn, poate îngreuna această cercetare pentru solicitanți, însă aceștia nu ar trebui să o omită dat fiind faptul că ulterior se pot afla în situația unei încălcări a semnului altei persoane, putând fi astfel obligați la acoperirea prejudiciilor produse, dar și la interdicția de a mai utiliza semnul respectiv.

c) Adoptarea de către titularii semnelor a unei conduite potrivite inclusiv cu privire la modul de utilizare a semnului lor. De exemplu, dacă vorbim despre un nume comercial, care a fost utilizat conform sferei sale de protecție, iar ulterior se dorește utilizarea sa cu funcție de marcă (*s.n.* neînregistrată), este necesară o nouă cercetare a drepturilor anterioare, în special asupra mărcilor, pentru a se asigura că nu aduce atingere acestora, în caz contrar titularul numelui comercial putând fi obligat, printre altele, inclusiv la schimbarea acestuia la registrul comerțului.

BIBLIOGRAFIE

Tratate, cursuri, monografii publicate în România

Grupate în ordinea alfabetică a numelui autorilor

Ion Băcanu, *Firma și emblema comercială*, Ed. Lumina Lex, București, 1998

Gabriel Boroï, *Drept civil. Partea generală. Persoanele*, Ediția a II-a, Ed. All Beck, București, 2001, 2002

Gabriel Boroï, Carla Alexandra Anghelescu, Ioana Nicolae, *Fișe de drept civil. I. Partea generală. Persoanele. Familia. Drepturile reale principale*, Ediția a 8-a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2024

Teodor Bodoașcă, Lucian Ioan Tarnu, *Dreptul proprietății intelectuale*, Ediția a III-a, revizuită și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2015

Paul-George Buta, *Protecția numelui comercial (firmei) prin drepturi de proprietate intelectuală*, București, 2014, nepublicată, teză susținută la Universitatea Nicolae Titulescu din București sub coordonarea prof. univ. dr. Viorel Roș

Stanciu D. Cărpenu, *Drept civil. Drepturile de creație intelectuală. Succesiunile*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1971

Stanciu D. Cărpenu, *Tratat de drept comercial român*, Ed. Universul Juridic, București, 2009

Vladimir Diaconiță, *Dreptul proprietății intelectuale. Curs universitar*, Ed. Hamangiu, București, 2023

Adrian Circa, *Protecția drepturilor intelectuale. Actualități și perspective*, Ed. Universul Juridic, București, 2013

Ioana Maria Costea, *Drept financiar. Note de curs*, Ediția a 8-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2023

Ștefan Deaconu, *Drept constituțional*, Ediția 5, Ed. C.H. Beck, București, 2022

Nicoleta Rodica Dominte, *Dreptul proprietății intelectuale. Protecție juridică*, Ed. Solomon, București, 2021

Dacian Cosmin Dragoș, *Uniunea Europeană. Instituții. Mecanisme*, Ediția 3, Ed. C.H. Beck, București, 2007

Cornelia Dumitru, *Natura drepturilor de proprietate intelectuală. Un drept impur sau către un drept al imaterialului?*, București, 2019, nepublicată, teză susținută la Universitatea Nicolae Titulescu din București sub coordonarea prof. univ. dr. Viorel Roș

Yolanda Eminescu, *Regimul juridic al mărcilor*, Ed. Lumina Lex, București, 1996

Augustin Fuerea, *Manualul Uniunii Europene*, Ediția a VI-a revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2016

Elena Grecu, *Mărcile comunitare. Ghid practic de înregistrare a mărcilor în Uniunea Europeană*, Universul Juridic, București, 2010

George-Mihai Irimescu, *Protecția mărcilor neînregistrate la nivelul Uniunii Europene*, București, 2023, nepublicată, teză susținută la Universitatea Nicolae Titulescu din București sub coordonarea în cotutelă a prof. univ. dr. Viorel Roș, prof. univ. dr. Anselm Kampman Sanders, Anke Moerland

Călina Jugastru, *Drept civil. Obligațiile*, Ed. Hamangiu, București, 2023

Ioan Leș, Călina Jugastru (coordonatori), Teodor Bodoașcă, Adrian Circa, Eugen Hurubă, Verginel Lozneau, Andreea Tabacu, *Tratat de drept procesual civil. Volumul II. Căile de atac. Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare. Procedurile speciale. Executarea silită. Procesul civil internațional*, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2020

Andreea Livădariu, *Drepturi de proprietate industrială. Mărci comerciale, desene și modele industriale*, Ed. Hamangiu, București, 2024

Ioan Macovei, *Tratat de drept al proprietății intelectuale*, Ed. C. H. Beck, București, 2010

Vasile Nemeș, *Drept comercial*, Ediția a 4-a revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2021

Vasile Nemeș, *Drept comercial*, Ediția a 5-a revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2023

Manuela Niță, Gheorghe Gheorghiu, *Dreptul concurenței*, Ediția a III-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2022

Edmond Gabriel Olteanu, *Dreptul proprietății intelectuale*, Ed. Universitaria, Craiova 2003

Gabriel Olteanu, *Dreptul proprietății intelectuale*, Ediția 2, Ed. C.H. Beck, București, 2008

OMPI, *Introducere în proprietatea intelectuală*, Ed. Rosetti, București, 2001

Ovidiu Podaru, *Drept administrativ. Practică judiciară comentată. Vol. I. Actul administrativ (II) Un secol de jurisprudență (1909-2009)*, Ed. Hamangiu, București, 2010

Ovidiu Podaru, *Drept administrativ. Vol. II. Dreptul administrativ al bunurilor*, Ediția a 3-1, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2021

Titus Prescure, *Registrul Comerțului*, Ed. All Beck, București, 2001

Viorel Roș, Octavia Spineanu-Matei, Dragoș Bogdan, *Dreptul proprietății intelectuale. Dreptul proprietății industriale. Mărcile și indicațiile geografice*, Ed. All Beck, București, 2003

Viorel Roș, *Dreptul proprietății intelectuale. Vol. I. Dreptul de autor, drepturile conexe și drepturile sui-generis*, Ed. C. H. Beck, București, 2016

Cătălin-Silviu Săraru, *Tratat de contencios administrativ*, Ed. Universul Juridic, București, 2022

Bianca Selejan-Guțan, *Protecția europeană a drepturilor omului*, Ediția a 6-a, revăzută și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2023

Mihaela Tofan, Crina Mihaela Varga, *Drept instituțional al Uniunii Europene*, Ed. C.H. Beck, București, 2023

Andra-Roxana Trandafir, *Răspunderea penală a persoanei juridice*, Ediția 2, Ed. C.H. Beck, București, 2021

Ion Turcu, *Dreptul afacerilor*, Ed. Fundației „Chemarea”, Iași, 1993

Carmen Tamara Ungureanu, Ionuț-Alexandru Toader, *Drept civil. Partea generală. Persoanele*. Ediția a 6-a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2024

Tratate, cursuri, monografii publicate în străinătate

Grupate în ordinea alfabetică a numelui autorilor

Eric Agostini, *Les marques domaniales*, articol publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022

Alain Alberini, *L'exploitation de la renommée de la marque d'autrui. Du risque de confusion au risque d'association*, Cedidac, Lausanne, 2015

Ferdinando Albisinni, *Quality and origin between GIs and TMs: a difficult relationship, Marques vitivinicoles et appellations d'origine. Conflits, mimétisme et nouveaux paradigmes*, Ed. Mare et Martin, Vol. 6, Collection Vin & Droit, 2019

Loïc André, *Le Droit des marques à l'heure d'Internet*, Gualino, Lextenso éditions, 2012

Yann Basire, *Les fonctions de la marque. Essai sur la cohérence du régime juridique d'un signe distinctif*, Collection du CEIPI 63, LexisNexis, 2014

L. Bently, B. Sherman, D. Gangjee, P. Johnson, *Intellectual Property Law*, Ediția 5, Oxford University Press, 2018

Yann Basire, *L'essentiel du droit de la propriété industrielle*, 3^{ème} édition, Gualino, Lextenso, Paris, 2023

Leonie Bourdeau, Stefan Martin, *Le conflit entre marques et indications géographiques: la notion d'évocation et sa mise en œuvre par les instances*

européennes, *Marques vitivinicoles et appellations d'origine. Conflits, mimétisme et nouveaux paradigmes*, Ed. Mare et Martin, Vol. 6, Collection Vin & Droit, 2019

Irene Calboli, *Of markets, culture, and terroir: The unique economic and culture-related benefits of geographical indications of origin* în Daniel J. Gervais, *International Intellectual Property: A Handbook of Contemporary Research*, Edward Elgar Publishing Limited, 2015

Joseph Capus, *L'évolution de la législation sur les appellations d'origine*, Introduction de Théodore Georgopoulos, Ed. Mare & Martin, Vol. 7, Collection Vin & Droit, 2019

Jocelyne Cayron, *La protection des appellations d'origine contre les marques en matière vitivinicole*, article publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022

Jean-Pierre Clavier, Audrey Lebois, Carine Bernault, *Fiches de Droit de la propriété intellectuelle*, 2^e édition, Ed. Ellipses, Paris, 2021

Jean David, *Thèse de doctorat en droit*, présentée devant la Faculté d'Aix-en-Provence, Lyon, Imprimerie de M. Audin, 1938, apud. Joseph Capus, *L'évolution de la législation sur les appellations d'origine*, Introduction de Théodore Georgopoulos, Ed. Mare & Martin, Vol. 7, Collection Vin & Droit, 2019

Marie-Vivien Delphine, *La protection des indications géographiques. France, Europe, Inde*, Ed. Quae, Versailles 2012

Sylvie Diart-Boucher, *La réglementation vitivinicole champenoise. Une superposition de règles communautaires, nationales et locales*, L'Harmattan, Paris, 2007

Nathalie Dreyfus, *Marques et internet. Protection, valorisation, défense*, Editions Lamy, Wolters Kluwer, Franța, 2011

Marsha A. Echols, *Geographical Indications for Food Products*, Second Edition, Kluwer Law International, 2016

David Vivas Eugui, Christoph Spennemann, *The Evolving Regime for Geographical Indications in WTO and in Free Trade Agreements (1996-2015)* în Abdulqawi Ahmed Yusuf and Carlos M. Correa, *Intellectual Property and International Trade, The TRIPS Agreement (Third Edition)*, Kluwer Law International 2016

Adrian Esquivel, *Will coffee be the new wine? The EU–Central American Association Agreement and the European shaping of GIs in Costa Rica*, *Journal of Intellectual Property Law & Practice*, 2021, Vol. 16, No. 4-5

Benjamin Fontaine, *La marque géographique vitivinicole*, article publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022

David Forest, *Droit des Marques et Noms de domaine*, Gualino, Lextenso, Franța, 2012

Daniel Gervais avec collaboration de Isabelle Schmitz, *L'accord sur les ADPIC*, Ed. Larcier, Bruxelles, 2010

Jane C. Ginsburg, Jessica Litman, Mary Kevlin, *Trademark and unfair competition law: cases and materials*, Fifth Edition, Lexis Nexis, San Francisco, 2013

Caroline le Goffic, *La protection des indications géographiques. France – Union Européenne – Etats-Unis*, LexisNexis, Paris, 2010

Caroline Le Goffic, *La protection des AOP/IGP vitivinicoles*, article publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022

Caroline Le Goffic, *La marque de nature collective fait-elle bon ménage avec l'indication géographique?*, Marques vitivinicoles et appellations d'origine. Conflits, mimétisme et nouveaux paradigmes, Ed. Mare et Martin, Vol. 6, Collection Vin & Droit, 2019

Luc Grynbaum, Caroline Le Goffic, Ludovic Pailler, *Droit des activités numériques*, 2ème édition, Dalloz, 2023

Konstantinos Komaitis, *The Current State of Domain Name Regulation. Domain names as second-class citizens in a mark-dominated world*, Routledge, 2010

Annette Kur, Thomas Dreier, Stefan Luginbuehl, *European Intellectual Property Law. Text, Cases and Materials. Second Edition*, Ed. Elgar, 2019

Mark A. Lemley, Peter S. Menell, Robert P. Merges, *Intellectual Property in the New Technological Age: 2016, Volume II: Copyrights, Trademarks and State IP Protections*, Clause&Publishing, 2016

Paul Mathély, *Le droit français des signes distinctifs*, Librairie du Journal des notaires et des avocats, Paris, 1984

Alexandra Mendoza, *Les noms de l'entreprise*, Presses Universitaires d'Aix-Marseille, 2003

Philippe Merle, Anne Fauchon, *Droit commercial. Sociétés commerciales*, 20^e édition, Dalloz, Paris, 2017

David Llewelyn, Tanya Aplin, *Intellectual property. Patents, Copyright, Trade Marks and Allied Rights*, Ninth Edition, Sweet&Maxwell, 2019

Frédéric Rocheteau, *AOP et nom de cépage*, article publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022

Jérôme Passa, *Traité de droit de la propriété industrielle, Tome I, Marques et autres signes distinctifs. Dessins et modèles*, 2^e édition, L.G.D.J., Paris, 2009

Justine Pila, Paul Torremans, *European Intellectual Property Law. Second Edition*, Oxford University Press, 2019

Frédéric Pollaud-Dulian, *Droit de la propriété industrielle*, Editions Montchrestien, Paris, 1999

Frédéric Pollaud-Dulian, *Propriété intellectuelle. La propriété industrielle*, Economica, Paris, 2011

Sam Ricketson, *The Paris Convention for the Protection of Industrial Property. A Commentary*, Oxford, 2015

Alex Tallon, *Les appellations d'origine*, Éditions Larcier, Bruxelles, 2016

Bernard Vanbrabant, *La propriété intellectuelle. Tome I. Nature juridique*, Larcier, Bruxelles, 2016

Séverine Visse-Causse, *Protection contre l'évocation d'un vin*, articol publicat în *Les grands Arrêts du droit vitivinicole*, Sous la direction de Théodore Georgopoulos, Mare & Martin, 2022

Articole, studii, conferințe publicate în România

Grupate în ordinea alfabetică a numelui autorilor

Lucian Bercea, *Protecția consumatorului ca valoare constituțională*, Pandectele Române nr. 12/2011, accesat pe <https://sintact.ro/publication/151004763?keyword=BERCEA%20LUCIAN&cm=SREST> (accesat la data de 26.04.2025)

Teodor Bodoașcă, Andrei Murgu, *Aspecte privind protecția juridică a indicațiilor geografice*, articol publicat în volumul Conferinței Naționale *Contrafacerea, concurența și protecția produselor tradiționale în Uniunea Europeană*, coordonat de Viorel Roș și Ciprian Raul Romițan, Universul Juridic, București, 2017

Cristiana Budileanu, *Condiția reprezentării mărcilor. De la reprezentarea grafică la reprezentarea în alte forme*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intellectuale nr. 2/2020

Cristiana Budileanu, *Reforma dreptului mărcilor în România*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intellectuale nr. 3/2020

Cristiana Budileanu, *Indicațiile geografice în dreptul Uniunii Europene. Aspecte actuale și planuri viitoare pentru întărirea protecției indicațiilor geografice*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intellectuale nr. 1/2021

Cristiana Budileanu, *Mărci și indicații geografice. Privire comparativă. Posibile conflicte și situații de coexistență*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intellectuale nr. 3/2021

Cristiana Budileanu, *Coliziunea nume de domeniu – indicație geografică. Privire asupra cauzelor „Champagne” și „Gorgonzola”*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intellectuale nr. 4/2021

Cristiana Budileanu, *Protecția conferită semnelor indicative ale originii geografice la nivelul Uniunii Europene*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2024

Gheorghe Buta, Ramona Cîrlig, *Cadrul procedural adoptat de ICANN pentru rezolvarea disputelor privind numele de domenii ca sursă de inspirație pentru procedurile arbitrale contemporane*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1 / 2024

Paul-George Buta, *Protecția numelor de domenii internet*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 2/2006

Paul-George Buta, *Protecția firmei și a emblemei în codul comercial Carol al II-lea*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2012

Paul-George Buta, *Înregistrarea firmei (I)*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2013

Paul-George Buta, *Înregistrarea firmei (II)*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2013

Paul-George Buta, *Trade names in the trademark regime: comeback of the forgotten twin?*, Articol publicat în revista conferinței internaționale „Challenges of the Knowledge Society”, ediția 14, Ed. Universitatea „Nicolae Titulescu”, București, 2021

Aura Câmpeanu, *Protecția numelor comerciale (firme) și embleme*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2006

Horia Ciurtin, *Indicații geografice și mărci: în căutarea unei identități comerciale spațiale*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2012

Raluca Comănescu, *Aptitudinea semnului de a servi ca marcă. Garantarea originii produselor și serviciilor. Considerații privind ierarhizarea izvoarelor de drept*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 2/2016

Alina Mihaela Conea, *Principiul epuizării drepturilor de proprietate intelectuală în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2011

Dumitru Adrian Crăciunescu, *Dacă este obligatorie includerea în denumirea firmei societății cu răspundere limitată a obiectului de activitate*, Secțiunea Probleme Juridice Curente din Revista Dreptul, Anul V, Seria a III-a, nr. 7/1994

Adrian Curelea, *Geographical indications, designations of origin versus European Union trademark – conflict or co-existence?*, Articol publicat în revista conferinței internaționale „Challenges of the Knowledge Society”, ediția 14, Ed. Universitatea „Nicolae Titulescu”, București, 2021

Răzvan Dincă, *Slăbiciunile teoriei mărcilor slabe*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2009

Adrian-Gabriel Dinescu, *Scurte considerații practice privitoare la anularea mărcilor pentru rea-credință la solicitarea înregistrării*, în Bogdan Dumitrache, Delia Narcisa Theohari, *In honorem Gabriel Boroi*, Hamangiu, București, 2024

Nicoleta Rodica Dominte, *Unele considerații privind conflictul dintre mărci și indicații geografice*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2010

Nicoleta Rodica Dominte, *Considerații privind protecția denumirilor de origine în temeiul Aranjamentului de la Lisabona din anul 1958*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2011

Nicoleta Rodica Dominte, Corina Oana Mazilu, *Dilema unei alegeri: Marca sau numele comercial*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2023

Sonia Florea, *Aspecte practice privind soluționarea conflictelor între dreptul la marcă, dreptul la nume comercial și dreptul la nume de domeniu*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2010

Sonia Florea, *Considerații privind calitatea procesuală în cererea de instituire a măsurilor provizorii pentru apărarea drepturilor de proprietate intelectuală și în acțiunea în contrafacere de fond*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2014, p. 176-216

Augustin Fuerea, *Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană (I) – libera circulație a mărfurilor*, Revista Română de Drept European (Comunitar) nr. 4/2007, accesat pe <https://sintact.ro/publication/151000386?keyword=augustin%20fuerea&cm=SR> EST (accesat la data de 26.04.2025)

Gheorghe Gheorghiu, Adrian Țuțuianu, *Prejudiciul și drepturile intelectuale* în Viorel Roș, Ciprian Raul Romițan, *Controverse în proprietatea intelectuală*, Ed. Universul Juridic, București, 2019

Gheorghe Gheorghiu, *Protecția juridică a expresiilor culturale tradiționale*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2023

Ionel Grigorie, *Dreptul internetului sau dreptul la internet*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 2/2011

Crenguța Leaua, Mihaela Maravela, *Noile nume de domeniu de internet generice. Aspecte din practica de soluționare a disputelor privind domenii de internet generice în temeiul UDRP*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2017

Andreea Livădariu, *Mărcile notorii, cu renume și celebre*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 2/2015

Andreea Livădariu, *Importanța economică și funcția de diferențiere a produselor și serviciilor unei mărci*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 2/2016

Andreea Livădariu, *Particularități ale înregistrării mărcilor neconvenționale*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2018

Andreea Livădariu, *Interpretarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. b) și c) din Regulamentul (ue) 2017/1001 privind marca Uniunii Europene. Lipsa de distinctivitate. Descriptivitatea*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2019

Andreea Livădariu, *Analiza motivului absolut de refuz la înregistrare a mărcilor Uniunii Europene reprezentat de condiția liceității. Aspecte jurisprudențiale relevante dezvoltate de CJUE și TUE*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2021

Luiza Mocanu, *Pledoarie pentru mărci și indicații geografice. Vinuri transilvănene*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 2/2008

Anastasia Nicola, *Conflict și interferență între marcă și numele comercial*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2008

Edmond Gabriel Olteanu, *Noi reglementări interne privind înregistrarea indicațiilor geografice și denumirilor de origine*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2007

Edmond Gabriel Olteanu, *Mecanisme de protecție juridică a creației umane în secolul al XX-lea: provocări, receptivitate, conexiuni*, în Ciprian Raul Romișan, Paul Buta, *In Honorem Viorel Roș. Studii de Drept Privat și Public*, Editura Hamangiu, București, 2021

Lucian Poenaru, *Determinarea riscului de asociere cu o marcă anterioară. Relevanță practică*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2022

Paul Popovici, *Precizări privind indicațiile geografice. Utilizarea comercială și decăderea din dreptul de a folosi o indicație geografică*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2011

Ciprian Raul Romișan, *Protecția mărcilor și indicațiilor geografice prin mijloace de drept penal. Drept comparat*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2005

Ciprian Raul Romișan, *Scurtă retrospectivă a reglementărilor legislative în România în domeniul mărcilor (1879-2009)*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2010

Ciprian Raul Romișan, *Indicațiile geografice protejate*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2016

Viorel Roș, Andreea Livădariu, *Fundamente filozofice, istorice și juridice ale combaterii concurenței neloiale*, articol publicat în volumul Conferinței Naționale *Contrafacerea, concurența și protecția produselor tradiționale în Uniunea Europeană*, coordonat de Viorel Roș și Ciprian Raul Romișan, Universul Juridic, București, 2017

Alin Speriusi-Vlad, *Despre măsurile provizorii din domeniul proprietății intelectuale, de la general la particular (I)*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2021

Alin Speriusi-Vlad, *Despre măsurile provizorii din domeniul proprietății intelectuale, de la general la particular (II)*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2021

Silviu Totelecan, *Gastronomia STG-ului (specialitatea tradițională garantată): politica și/sau înmărfuirea identității*, articol publicat în volumul Conferinței Naționale *Contrafacerea, concurența și protecția produselor tradiționale în Uniunea Europeană*, coordonat de Viorel Roș și Ciprian Raul Romițan, Universul Juridic, București, 2017

Ioana Vasiu, Lucian Vasiu, *Implicații legale privind sistemul numelor de domenii Internet*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2005

Ioana Vasiu, Lucian Vasiu, *In vino veritas: denumiri de origine și indicații geografice pentru vinuri*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2012

Ioana Vasiu, Lucian Vasiu, *Prevenirea și detectarea contrafacerii vinurilor*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 1/2013

Roxana Văleanu, *Conflictul dintre numele comercial și marca*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2009

Ruxandra Vișoiu, *Registration of generic domain name as trademark The Booking.com case*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 4/2020

Ruxandra Vișoiu, *T-328/17 RENV. Fundația pentru protejarea brânzei cipriote tradiționale numite Halloumi v. EUIPO. Marcă comunitară. Opoziție la înregistrare. Solicitarea înregistrării mărcii figurative BBQLOUMI. Marcă anterioară verbală HALLOUMI. Motive relative de refuz. Lipsa riscului de confuzie*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale nr. 3/2021

Mădălina Irena Voiculescu, *Numele comercial și marca versus numele de domeniu*, Universul Juridic Premium nr. 9/2016

Articole, studii, conferințe publicate în străinătate

Grupate în ordinea alfabetică a numelui autorilor

Torsten Bettinger, *Trademark law in cyberspace – the battle for domain names*, International Review of Intellectual Property and Competition Law nr. 28 (4) / 1997

Romain Blancaneaux, *The decline of the French label of origin wine*, în Alessandro Bonanno, Kae Sekine, Hart N. Feuer, *Geographical Indication and Global Agri-Food. Development and Democratization*, Routledge, 2020

Leonie Bourdeau, Stefan Martin, *Judge a cheese by its cover, says the Court of Justice in the Morbier case*, European Intellectual Property Review nr. 43 (7) / 2021

Bernardo Calabrese, *The Evolving Protection of Geographical Indications Against Services: “Brand” New World?*, IIC 55, 348–367 (2024), <https://doi.org/10.1007/s40319-024-01443-x>

Peter Gey, *Bad faith under ICANN’s Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*, European Intellectual Property Review nr. 23 (11) / 2001

Francis Gurry, *Developments in the International Intellectual Property System* in Christophe Geiger, *The intellectual property system in a time of change: European and International perspectives*, Lexis Nexis, 2016

Stephen Jones, *A child’s first steps: the first six months of operation – the ICANN dispute resolution procedure for bad faith registration of domain names*, European Intellectual Property Review nr. 23 (2) / 2001

Denis Kelleher, *Generic domain names on the Internet*, European Intellectual Property Review nr. 20 (2) / 1998

Daniel Kovacs, *WIPO: computers & databases - domain names - bad faith*, European Intellectual Property Review nr. 22 (6) / 2000

Caroline Le Goffic, *La saga «Laguiole», illustration du conflit entre marques et indications géographiques*, Revue Francophone de la Propriété Intellectuelle, nr. 1/2015

Grégoire Loiseau, *Nom de domaine et Internet: turbulences d'un nouveau signe distinctif*, D. Chronique nr. 5, 1999

Nedim Malovic, *EU General Court says that there is no likelihood of confusion between EU collective trade mark ‘HALLOUMI’ and ‘BBQLOUMI’*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 2021, Vol. 16, No. 4-5

Rachel Montagnon, Matthew Harris, *Computers – WIPO resolves dispute over „worldwrestlingfederation.com” domain name - the first case to be decided under the new ICANN Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*, European Intellectual Property Review nr. 22 (3) / 2000

Paulo Monteverde, *Enforcement of geographical indications*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, 2012, Vol. 7, No. 4

Michelle Renée Mozell, Liz Thach, *The impact of climate change on the global wine industry: Challenges & solutions*, Wine Economics and Policy 3 (2014)

Rodolphe Munoz, *L’enregistrement d’un nom de domaine «.eu»*, Journal des tribunaux Droit Européen nr. 120 / 2005, Larcier, Bruxelles

Norbert Olszak, *Le rôle de la Cour de justice dans la définition et l’utilisation des indications géographiques* in Christophe Geiger, *Lq contribution*

de la jurisprudence à la construction de la propriété intellectuelle en Europe, Lexis Nexis, 2013

Dawn Osborne, *Domain names, registration & dispute resolution and recent UK cases*, European Intellectual Property Review nr. 19 (11) / 1997

Eberhard Rhein, *Reverse domain name hijacking: analysis and suggestions*, European Intellectual Property Review nr. 23 (12) / 2001

Pedro Roffe, *Trips and its aftermath: an overview of normative developments* în Christophe Geiger, *The intellectual property system in a time of change: European and International perspectives*, Lexis Nexis, 2016

Jonathon Stoodley, *Internet domain names and trade marks*, European Intellectual Property Review nr. 19 (9) / 1997

Antony Taubman, *The coming of age of the Trips Agreement: framing those „trade-related aspects”* în Christophe Geiger, *The intellectual property system in a time of change: European and International perspectives*, Lexis Nexis, 2016

Jane M. Tatt, *The Boswell Circus Case - when your name is not your own*, European Intellectual Property Review nr. 8(1) / 1986

Sozos-Christos Théodoulou, *Halloumi: la propriété intellectuelle du fromage emblématique de Chypre*, Revue Francophone de la Propriété Intellectuelle nr. 3 / 2016

Neil J. Wilkof, *Trade marks and the public domain: generic marks and generic domain names*, European Intellectual Property Review nr. 22 (12) / 2000

The name game, European Intellectual Property Review nr. 18(1) / 1996

Domain names, International Review of Intellectual Property and Competition Law, IIC 1999, 30(5)

Articole de specialitate online

Grupate în ordinea alfabetică a numelui autorilor

Tolulope Anthony Adekola, *Abolition of Graphical Representation in EU Trademark Directive: Should Countries with Similar Provisions Follow EU's Footsteps?*, Journal of Intellectual Property Rights, Vol 24, 2019, p. 62, https://www.researchgate.net/publication/339952926_Abolition_of_Graphical_Representation_in_EU_Trademark_Directive_Should_Countries_with_Similar_Provisions_Follow_EU's_Footsteps (accesat la data de 02.06.2020)

Alexandre Bastard, Audrey Chaillet, *Blockchain: No pain, no gain? An examination of blockchain technology in the vitivinicultural sector*, BIO Web Conf, Volume 68 (2023) 03009, <https://doi.org/10.1051/bioconf/20236803009> (accesat la data de 10.04.2025)

Juliette Boynton, *The Requirement for Graphical Representation is Abolished. Changes introduced as a result of the new European Trade Mark*

Directive and Regulation in March 2016 come into force on 1 October 2017 and trade marks will no longer have to be graphically represented, 2017, <https://www.schlich.co.uk/latest-the-requirement-for-graphical-representation-is-abolished.php> (accesat la data de 18.10.2023)

Murielle Cahen, *Enregistrement de noms de domaine*, 2014, <https://www.murielle-cahen.com/publications/nom-domaine.asp> (accesat la data de 22.09.2023)

Victor Danciu, *The scent of a trademark: removal of graphic representability requirement*, <https://blog.dennemeyer.com/the-scent-of-a-trademark-removal-of-graphic-representability-requirement-for-trademarks> (accesat la data de 18.10.2023)

Danièle Dromard, Dominique Seret, *Internet, Histoire*, <https://www.universalis.fr/encyclopedie/internet-histoire/> (accesat la data de 22.12.2024)

Christine Dufour, *Cours SCI6005 - Information numérique et informatique documentaire*, 2021, https://cours.ebsi.umontreal.ca/sci6005/h2021/co/evolution_web_historique.html (accesat la data de 24.12.2024)

Sonia Florea, *Impactul reformei dreptului european al mărcilor asupra legislației române în materie*, 2020, <https://www.juridice.ro/449289/impactul-reformei-dreptului-european-al-marciilor-asupra-legislatiei-romane-in-materie.html> (accesat la data de 10.08.2020)

Sonia Florea, *Considerații privind conflictul dintre dreptul asupra mărcii și dreptul la numele comercial și la emblema înregistrate*, Juridice.ro, 2014, <https://www.juridice.ro/306860/consideratii-privind-conflictul-dintre-dreptul-asupra-marciilor-si-dreptul-la-numele-comercial-si-la-emblema-inregistrate-r.html> (accesat la data de 09.11.2024)

Scott Gerien, Christopher Passarelli, *Challenges for Geographical Indications (GIs) in the context of the ICANN new generic Top-Level Domains (gTLDs). A Manual for GIs Groups to Navigate the New Environment, Organization for an International Geographical Indications Network*, 2016, https://www.origin-gi.com/wp-content/uploads/2010/03/GI_gTLDs_JAN2016_WEB_VERSION.pdf (accesat la data de 21.01.2025)

Daniele Giovannucci, Tim Josling, William Kerr, Bernard O'Connor, May T. Yeung, *Guide des indications géographiques. Faire le lien entre les produits et leurs origines*, Centre du Commerce International, 2009, p. 57 https://www.intracen.org/uploadedFiles/intracenorg/Content/Publications/Geographical_Indications_French.pdf (accesat la data de 10.09.2021)

Jochen Heussner, Michael Paul Kramer, Jon Hanf, *Verified vintages: Leveraging blockchain to stop wine fraud*, BIO Web Conf., 68 (2023) 03024, <https://doi.org/10.1051/bioconf/20236803024> (accesat la data de 10.04.2025)

Stéphane Koch, *Gouvernance de l'Internet: une centralisation du pouvoir inquiétante*, *Annuaire suisse de politique de développement*, 22-2 / 2003, <https://journals.openedition.org/aspd/585quotation> (accesat la data de 22.12.2024)

Andreea Micu, Ramona Bădescu, *Bei ce vrei, dar știi ce bei? Denumirile geografice vs. Mărcile colective și de certificare în domeniul vinurilor (Partea a III-a)*, Juridice.ro, 2018, <https://www.juridice.ro/588090/bei-ce-vrei-dar-stii-ce-bei-denumirile-geografice-vs-marcile-colective-si-de-certificare-in-domeniul-vinurilor-partea-a-iii-a.html> (accesat la data de 09.09.2021).

Andreea Micu, Ramona Bădescu, *Bei ce vrei, dar știi ce bei? Comparatie între denumiri geografice și mărci în domeniul vinurilor (Partea a IV-a)*, Juridice.ro, 2018, <https://www.juridice.ro/589482/bei-ce-vrei-dar-stii-ce-bei-comparatie-intre-denumiri-geografice-si-marci-in-domeniul-vinurilor-partea-a-iv-a.html> (accesat la data de 09.09.2021)

Andreea Micu, Ramona Bădescu, *Bei ce vrei, dar știi ce bei? Relația dintre denumiri geografice și mărci în domeniul vinurilor (Partea a V-a)*, Juridice.ro, 2018, <https://www.juridice.ro/678289/bei-ce-vrei-dar-stii-ce-bei-relatia-dintre-denumiri-geografice-si-marci-in-domeniul-vinurilor-partea-a-v-a.html> (accesat la data de 09.09.2021)

Andreea Micu, Ramona Bădescu, *Don Quijote de la Mancha în jurisprudența CJUE: noțiunea de „evocare” a denumirii de origine protejate pentru brânzeturi și alte produse*, Hotnews, 2019, https://www.hotnews.ro/stiri-specialisti_stoica_si_asociatii-23153616-don-quiote-mancha-jurisprudenta-cjue-notiunea-evocare-denumirii-origine-protejate-pentru-branzeturi-alte-produse.htm (accesat la data de 14.02.2021)

Raluca Papadima, *Nume de domeniu înregistrat abuziv. Aplicarea principiilor răspunderii civile delictuale. Natura drepturilor care se nasc din înregistrarea unui nume de domeniu*, Pandectele Române nr. 6/2003, <https://www.legi-internet.ro/articole-drept-it/nume-de-domeniu-inregistrat-abuziv-aplicarea-principiilor-raspunderii-civile-delictuale.html> (accesat la data de 24.03.2025)

Jérôme Passa, opinie asupra înregistrării gTLD „wine” și „vin”, <https://www.icann.org/en/system/files/files/analysis-wine-vin-22mar14-en.pdf> (accesat la data de 19.04.2025)

Jacques-Olivier Pesme, *Tracing and tracking wine bottles: Protecting consumers and producers*, BIO Web Conf., 68 (2023) 03028, <https://doi.org/10.1051/bioconf/20236803028> (accesat la data de 10.04.2025)

Leticia Realini, *Domain Name Game-Changers*, World IP Review, 2012, <http://www.worldipreview.com/article/domain-name-game-changers> (accesat la data de 22.09.2023)

Eleonora Rosati, *Geographical indications (GIs) for craft and industrial products*, 2022, <https://business.ideaspowered.eu/news/geographical-indications-gis-craft-and-industrial-products> (accesat la data de 21.04.2024)

Andrei Săvescu, *Despre înțelesul juridic al noțiunii „pagină de internet proprie”*, 2025, Juridice.ro, <https://www.juridice.ro/778061/despre-intelesul-juridic-al-notiunii-pagina-de-internet-proprie.html> (accesat la data de 11.04.2025)

Christina Wainikka, *A Geographical Indication protection for craft and industrial products will undermine both trade and European competitiveness*, 2022, https://www.svensktnaringsliv.se/english/a-geographical-indication-protection-for-craft-and-industrial-pro_1187360.html (accesat la data de 21.04.2024)

Prelegeri conferințe

Yann Basire, *La protection de l'origine par le droit des marques*, prelegere susținută cu ocazia colocviului Indications géographiques et produits industriels et artisanaux : vers l'uniformisation ? din data de 21.11.2024 organizat de Université de Perpignan Via Domitia, Fédération Française des Indications Géographiques Industrielles & Artisanales, Barreau des Pyrénées Orientales – Ordre des Avocats

Elena Elvira Marin, *Invocarea în procedura de opoziție a numelui comercial ca motiv relativ de refuz la înregistrarea mărcii*, prelegere susținută cu ocazia evenimentului „Concurența neloială și protecția semnelor distinctive” din data de 27.11.2024 organizat de Institutul Național al Magistraturii în parteneriat cu Asociația Română de Dreptul Concurenței (ARCON), Asociația Științifică de Dreptul Proprietății Intellectuale (ASDPI), Grupul de Lucru pe Probleme de Proprietate Intelectuală (GLPPI) și Departamentul de Justiție al SUA

Strengthening geographical indications, 2020 - Session 3, Panel 2 - IP protection of GIs 1: case law, https://www.youtube.com/watch?v=c6-QtNZrqVc&list=PLFj-DFMoOMbG5DfLarYaKCKaGFtze_k6&index=13

Dicționare, enciclopedii, ghiduri

Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan – Al. Rosetti”, *Dicționarul Explicativ al Limbii Române*, ediție revăzută și adăugită, Ed. Univers Enciclopedic, București, 2016

Dicționar Cambridge online, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/property> (accesat la data de 03.04.2025)

AREPO, *The protection of Geographical Indications on the Internet*, AREPO Practical Guide, Version of 2023, https://www.arepoquality.eu/wp-content/uploads/2023/03/protection-of-gis-on-the-internet_arepo-practical-guide_en.pdf (accesat la data de 24.03.2025)

Curtea de Arbitraj din Cehia în colaborare cu Bird&Bird, *Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes*, 2nd Edition, August 2016,

<https://eu.adr.eu/data/handbook-final-second-edition-2016.pdf> (accesat la data de 02.01.2025)

EUIPO, *Guidelines for examination of European Union Trade Marks, Part B Examination, Section 2 Formalities*, Versiunea 1.2 din 31.03.2024 <https://guidelines.euipo.europa.eu/binary/2214311/2000130000> (accesat la data de 14.12.2024)

EUIPO, *Guidelines for examination of European Union Trade Marks, Part B Examination, Section 4 Absolute grounds for refusal*, Versiunea 1.2 din 31.03.2024, <https://guidelines.euipo.europa.eu/binary/2214311/2000150000> (accesat la data de 05.10.2024)

EUIPO, *Guidelines for examination of European Union Trade Marks, Part C Opposition, Section 4 Non-registered trade marks and other signs use in the course of trade (Article 8 (4) EUTMR)*, Versiunea 1.3 din 31.03.2024, <https://guidelines.euipo.europa.eu/binary/2214311/2000200000> (accesat la data de 06.02.2025)

EUIPO, *Guidelines for examination of European Union Trade Marks, Part C Opposition, Section 6 Geographical Indications (Article 8 (6) EUTMR)*, Versiunea 1.2 din 31.03.2024, <https://guidelines.euipo.europa.eu/binary/2214311/2000220000> (accesat la data de 05.10.2024)

Larousse online, <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/%C3%A9vocation/31891> (accesat la data de 12.10.2024)

WIPO Arbitration and Mediation Center, *Guide to WIPO Domain Name Dispute Resolution*, Publicația nr. 892(E), p. 3, <https://www.wipo.int/amc/en/docs/guide-en-web.pdf> (accesat la data de 23.09.2023)

Legislație

Legislație din România

Grupată în ordinea cronologică a numărului și anului adoptării

Legi și ordonanțe de urgență ale Guvernului

Legea nr. 879/1879 asupra mărcilor de fabrică sau de comerț

Legea nr. 1252/1931 pentru înființarea unui registru al comerțului

Legea nr. 28/1967 privind mărcile de fabrică, de comerț și de serviciu

Legea viei și vinului nr. 21/1971

Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale

Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului
Legea nr. 31/1990 privind societățile
Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale
Legea viei și vinului nr. 67/1997
Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice
Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002
Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic
Legea audiovizualului nr. 504/2002
Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului
Legea nr. 287/2009 privind Codul civil
Legea nr. 66/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice
Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
OUG nr. 6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii debutanți în afaceri
Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015
Legea nr. 362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice
Legea nr. 112/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice
Legea nr. 81/2022 privind practicile comerciale neloiale dintre întreprinderi în cadrul lanțului de aprovizionare agricol și alimentar
Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului
Legea nr. 418/2023 privind instituirea Schemei de certificare voluntară „De origine România - D.O.R.”

Norme de punere în aplicare, Norme tehnice

Norma tehnică pentru executarea Legii viei și vinului (Legea nr. 21/1971), din 06.01.1972

Norma nr. 3021/1994 privind modul de ținere și de completare a Registrului comerțului emisă de Camera de Comerț și Industrie a României

Norma metodologică nr. 608/773/1998 privind modul de ținere a registrelor comerțului și de efectuare a înregistrărilor

Ordinul MADR nr. 690/2004 pentru aprobarea Normei privind condițiile și criteriile pentru atestarea produselor tradiționale

Norma metodologică privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor din 10.10.2008 aprobată de Ministrul Justiției prin Ordin nr. 2594/2008

Ordinul MADR nr. 724/1082/360/2013 privind atestarea produselor tradiționale

Ordinul MADR nr. 394/290/89/2014 privind atestarea produselor alimentare obținute conform rețetelor consacrate românești

Normele metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015

Hotărârea Guvernului nr. 1480/2008 privind implementarea domeniului de internet gov.ro la nivelul administrației publice

Ordinul MADR nr. 119/2010 privind aprobarea Procedurii preliminare de înregistrare a cererilor de protecție a noilor denumiri de origine, a indicațiilor geografice și a mențiunilor tradiționale ale produselor vitivinicole la nivel național și de modificare a condițiilor specifice ale produselor vitivinicole obținute într-o denumire de origine controlată sau o indicație geografică

Hotărârea de Guvern nr. 512/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015

Ordinul MADR nr. 151/1.460/213/2021 privind înregistrarea rețetelor consacrate, precum și atestarea produselor alimentare obținute conform rețetelor consacrate

Regulamentul de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice din 10.11.2010 adoptat prin HG nr. 1134/2010

Legislație din Uniunea Europeană

Grupată în ordinea cronologică a numărului și anului adoptării

Directive

Prima Directivă a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (Directiva nr. 89/104/CEE)

Directiva nr. 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci

Directiva nr. 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (Directiva privind comerțul electronic)

Directiva (UE) nr. 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci

Regulamente

Regulamentul (CEE) nr. 816/70 privind dispoziții complementare în materia organizării comune a pieței vitivinicole

Regulamentul (CEE) nr. 817/70 privind stabilirea dispozițiilor speciale cu privire la vinurile de calitate produse în regiuni determinate

Regulamentul (CE) nr. 1608/76 privind modalitățile de aplicare pentru desemnare și prezentarea vinurilor și musturilor din vin

Regulamentul (CEE) nr. 337/79 privind organizarea comună a pieței vitivinicole

Regulamentul (CEE) nr. 338/79 privind stabilirea dispozițiilor speciale cu privire la vinurile de calitate produse în regiuni determinate

Regulamentul (CE) nr. 997/81 privind modalitățile de aplicare pentru desemnare și prezentarea vinurilor și musturilor din vin

Regulamentul (CEE) nr. 3309/85 privind stabilirea regulilor generale pentru desemnarea și prezentarea vinurilor spumante și a vinurilor spumante carbogazoase

Regulamentul (CEE) nr. 822/87 privind organizarea comună a pieței vitivinicole

Regulamentul (CEE) nr. 823/87 privind stabilirea dispozițiilor speciale cu privire la vinurile de calitate produse în regiuni determinate

Regulamentul (CEE) nr. 1576/89 de stabilire a normelor generale cu privire la definirea, desemnarea și prezentarea băuturilor spirtoase

Regulamentul (CE) nr. 3201/90 privind modalitățile de aplicare pentru desemnare și prezentarea vinurilor și musturilor din vin

Regulamentul (CEE) nr. 1601/91 al Consiliului din 10 iunie 1991 de stabilire a normelor generale privind definirea, descrierea și prezentarea vinurilor aromatizate, a băuturilor aromatizate pe bază de vin și a cocteilurilor aromatizate din produse vitivinicole

Regulamentul (CE) nr. 2081/1992 privind protecția indicațiilor geografice și denumirilor de origine pentru produse agricole și alimentare

Regulamentul (CE) nr. 2082/92 privind atestatele de specificitate ale produselor agricole și alimentare

Regulamentul (CEE) nr. 2333/92 privind stabilirea regulilor generale pentru desemnarea și prezentarea vinurilor spumante și a vinurilor spumante carbogazoase

Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară

Regulamentul (CE) nr. 3288/1994 al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară în vederea punerii în aplicare a acordurilor încheiate în cadrul runde Uruguay

Regulamentul (CE) nr. 1107/1996 privind înregistrarea indicațiilor geografice și a denumirilor de origine în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 17 din Regulamentul (CEE) nr. 2081/92

Regulamentul (CE) nr. 535/97 de amendare a Regulamentului (CE) nr. 2081/1992 privind protecția indicațiilor geografice și denumirilor de origine pentru produse agricole și alimentare

Regulamentul (CE) nr. 1493/1999 privind organizarea comună a pieței vitivinicole

Regulamentul (CE) nr. 733/2002 privind punerea în aplicare a domeniului de nivel 1 „eu”

Regulamentul (CE) nr. 753/2002 de stabilire a anumitor norme de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999 în ceea ce privește descrierea, denumirea, prezentarea și protejarea anumitor produse vitivinicole

Regulamentul (CE) nr. 692/2003 de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 2081/92 privind protecția indicațiilor geografice și denumirilor de origine pentru produse agricole și alimentare

Regulamentul (CE) nr. 874/2004 de stabilire a normelor de politică publică privind punerea în aplicare și funcțiile domeniului de nivel superior „eu” și a principiilor de înregistrare

Regulamentul (CE) nr. 509/2006 privind specialitățile tradiționale garantate din produse agricole și alimentare

Regulamentul (CE) nr. 510/2006 privind protecția indicațiilor geografice și a denumirilor de origine ale produselor agricole și alimentare

Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole (Regulamentul unic OCP)

Regulamentul (CE) nr. 110/2008 privind definirea, desemnarea, prezentarea, etichetarea și protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 1576/89 al Consiliului

Regulamentul (CE) nr. 479/2008 al Consiliului din 29 aprilie 2008 privind organizarea comună a pieței vitivinicole, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999, a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003, a Regulamentului (CE) nr. 1290/2005 și a Regulamentului (CE) nr. 3/2008 și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 2392/86 și a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999

Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară

Regulamentul (CE) nr. 491/2009 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1234/2007 de instituire a unei organizări comune a piețelor agricole și privind dispoziții specifice referitoare la anumite produse agricole (Regulamentul unic OCP)

Regulamentul (CE) nr. 607/2009 de stabilire a unor norme de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 în ceea ce privește denumirile de origine protejate și indicațiile geografice protejate, mențiunile tradiționale, etichetarea și prezentarea anumitor produse vitivinicole

Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare

Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 ale Consiliului

Regulamentul (UE) nr. 251/2014 privind definirea, descrierea, prezentarea, etichetarea și protejarea indicațiilor geografice ale produselor vitivinicole aromatizate și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 1601/91 al Consiliului

Regulamentul (UE) 2015/2424 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 207/2009 privind marca comunitară și a Regulamentului (CE) nr. 2868/95 al Comisiei de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului privind marca comunitară și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2869/95 al Comisiei privind taxele care trebuie plătite Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene

Regulamentul (UE) nr. 2019/517 privind punerea în aplicare și funcționarea numelui de domeniu de nivel superior .eu, și de modificare și abrogare a Regulamentului (CE) nr. 733/2002 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 874/2004

Regulamentul (UE) nr. 2019/787 privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor spirtoase, utilizarea denumirilor băuturilor spirtoase în prezentarea și etichetarea altor produse alimentare, protecția indicațiilor geografice ale băuturilor spirtoase, utilizarea alcoolului etilic și a distilatelor de origine agricolă în băuturile alcoolice, și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 110/2008

Regulamentul (UE) 2021/2117 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole, a Regulamentului (UE) nr. 1151/2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare, a Regulamentului (UE) nr. 251/2014 privind definirea, descrierea, prezentarea, etichetarea și protejarea indicațiilor geografice

ale produselor vitivinicole aromatizate și a Regulamentului (UE) nr. 228/2013 privind măsurile specifice din domeniul agriculturii în favoarea regiunilor ultraperiferice ale Uniunii

Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale)

Regulamentul (UE) nr. 2023/2411 privind protecția indicațiilor geografice pentru produse artisanale și industriale și de modificare a Regulamentelor (UE) 2017/1001 și (UE) 2019/1753

Regulamentul (UE) 2024/1143 privind indicațiile geografice pentru vin, băuturi spirtoase și produse agricole, precum și privind specialitățile tradiționale garantate și mențiunile facultative de calitate pentru produsele agricole, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1308/2013, (UE) 2019/787 și (UE) 2019/1753 și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1151/2012

Acordul dintre UE și Japonia pentru un Parteneriat Economic

Regulamentul (UE) 2019/1753 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2019 privind acțiunile Uniunii în urma aderării acesteia la Actul de la Geneva al Acordului de la Lisabona privind denumirile de origine și indicațiile geografice

Regulamente delegate și Regulamente de punere în aplicare

Regulamentul (CE) nr. 753/2002 de stabilire a anumitor norme de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999

Regulamentul delegat (UE) nr. 665/2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește condițiile de utilizare a mențiunii de calitate facultative „produs montan”

Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei de completare a Regulamentului (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului privind marca Uniunii Europene și de abrogare a Regulamentului delegat (UE) 2017/1430

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/626 al Comisiei din 5 martie 2018 de stabilire a normelor detaliate de punere în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului privind marca Uniunii Europene și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/1431

Regulamentul delegat (UE) nr. 2019/33 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1308/2013 în ceea ce privește cererile de protecție a denumirilor de origine, a indicațiilor geografice și a mențiunilor tradiționale din sectorul vitivinicol, procedura de opoziție, restricțiile de utilizare, modificările caietelor de sarcini ale produselor, anularea protecției și etichetarea și prezentarea

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2020/857 de stabilire a principiilor care trebuie incluse în contractul dintre Comisia Europeană și registrul domeniului de nivel superior .eu în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 2019/517

Propuneri regulamente

Propunerea Comisiei Europene de Regulament (UE) privind protecția indicațiilor geografice pentru produse artisanale și industriale

Regulamente acordare/refuzare protecție indicații geografice

Grupate în ordinea cronologică a numărului și anului adoptării

Regulamentul (CE) nr. 1829/2002 al Comisiei de modificare a anexei la Regulamentul (CE) nr. 1107/96 privind denumirea „Feta”

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/365 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [Telemea de Ibănești (DOP)]

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/550 al Comisiei din 2 aprilie 2019 de aprobare a unei modificări a caietului de sarcini al unei denumiri de origine protejate sau al unei indicații geografice protejate [„Tierra de León” (DOP)]

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2019/1725 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [„Telemea de Sibiu” (IGP)]

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/59 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [„Χαλλούμι” (Halloumi)/„Hellim” (DOP)]

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/657 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [„Cașcaval de Săveni” (IGP)]

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2023/700 de înregistrare a unei denumiri în Registrul denumirilor de origine protejate și al indicațiilor geografice protejate [„Plăcintă dobrogeană” (IGP)]

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2024/1966 de înregistrare a unei denumiri în Registrul specialităților tradiționale garantate [„Sardeluță marinată” (STG)]

Decizia de punere în aplicare (UE) nr. 2025/107 de refuzare a protejării în Uniune a denumirii de origine „Emmentaler”, înregistrată în Registrul internațional al denumirilor de origine și al indicațiilor geografice în temeiul Actului de la Geneva

Legislație străină

Codul proprietății intelectuale din Franța

Legislație internațională

Grupată în ordinea cronologică a numărului și anului adoptării

Convenția de Uniune de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883

Aranjamentul de la Madrid din 1891 pentru reprimarea indicațiilor false sau înșelătoare de proveniență a produselor

Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 1891

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 4 noiembrie 1950

Convenția de la Stresa din 1951 cu privire la utilizarea denumirilor de origine și a denumirilor de brânzeturi

Primul Protocol Adicional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiat la Paris la 20 martie 1952

Aranjamentul de la Lisabona din 1958 privind protecția denumirilor de origine și înregistrarea lor internațională

Actul de la Geneva din 21 mai 1958 privind Acordul de la Lisabona privind denumirile de origine și indicațiile geografice

Acordul privind drepturile de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS/ADPIC)

Tratatul de la Roma din 1957 instituind Comunitatea Economică Europeană

Tratatul privind dreptul mărcilor de la Geneva din 27 octombrie 1994

Tratatul privind Uniunea Europeană

Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene – versiunea consolidată

Politica uniformă de soluționare a litigiilor privind numele de domeniu a ICANN

Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 1957

Protocolul referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 1989

Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind comerțul cu produse agricole din 1999

Acordul între Comunitățile Europene și SUA cu privire la comerțul de vin din 2006

Jurisprudență

Jurisprudența CJCE/CJUE

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 31 octombrie 1974 în cauza Centrafarm BV și alții/Winthorp BV, C-16/74, ECLI:EU:C:1974:115

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 20 februarie 1975 în cauza Comisia/Germania, C-12/74, ECLI:EU:C:1975:23

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 22 iunie 1976 în cauza Terrapin/Terranova, C-119/75, ECLI:EU:C:1976:94

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 22 septembrie 1988 în cauza Deserbais, C-286/86, ECLI:EU:C:1988:434

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 9 iunie 1992 în cauza Delhaize Frères/Promalvin și alții, C-47/90, ECLI:EU:C:1992:250

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 10 noiembrie 1992 în cauza Exportur/LOR și Confiserie du Tech, C-3/91, ECLI:EU:C:1992:420

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 18 mai 1994 în cauza Codorniu/Consiliul, C-309/89, ECLI:EU:C:1994:197

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 29 iunie 1994 în cauza Baux/Château de Calce, C-403/92, ECLI:EU:C:1994:269

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 13 decembrie 1994 în cauza SMW Winzersekt/Land Rheinland-Pfalz, C-306/93, ECLI:EU:C:1994:407

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 29 iunie 1995 în cauza Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs/Langguth, C-456/93, ECLI:EU:C:1995:206

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 7 mai 1997 în cauzele conexate Pistre și alții, C-321/94, C-322/94, C-323/94 și C-324/94, ECLI:EU:C:1997:229

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 4 noiembrie 1997 în cauza Parfums Christian Dior/Evora, C-337/95, ECLI:EU:C:1997:517

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 11 noiembrie 1997 în cauza Sabel/Puma, C-251/95, ECLI:EU:C:1997:528

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 11 noiembrie 1997 în cauza Loendersloot/Ballantine & Son și alții, C-349/95, ECLI:EU:C:1997:530

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 9 iunie 1998 în cauzele conexate Chiciak și Fol, C-129/97 și C-130/97, ECLI:EU:C:1998:274

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 29 septembrie 1998 în cauza Canon, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442

Concluziile avocatului general din 17 decembrie 1998 în cauza Gorgonzola, C-87/97, ECLI:EU:C:1998:614

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 28 ianuarie 1999 în cauza Sektkellerei Kessler, C-303/97, ECLI:EU:C:1999:35

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 23 februarie 1999 în cauza BMW, C-63/97, ECLI:EU:C:1999:82

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 4 martie 1999 în cauza Gorgonzola, C-87/97, ECLI:EU:C:1999:115

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 16 martie 1999, Cauzele conexate Danemarca/Comisia, C-289/96, C-293/96 și C-299/96, ECLI:EU:C:1999:141

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 4 mai 1999 în cauzele conexate Windsurfing Chiemsee, C-108/97 și C-109/97, ECLI:EU:C:1999:230

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 1999 în cauza Pfeiffer, C-255/97, ECLI:EU:C:1999:240

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 22 iunie 1999 în cauza Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 14 septembrie 1999 în cauza General Motors, C-375/97, ECLI:EU:C:1999:408

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 16 mai 2000 în cauza Belgium v Spain, C-388/95, ECLI:EU:C:2000:244

Hotărârea pronunțată la data de 7 noiembrie 2000 în cauza Haus Cramer, C-312/98, ECLI:EU:C:2000:599

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 7 noiembrie 2000 în cauza Consorzio del Prosciutto di Parma și Salumificio S. Rita, C-108/01, ECLI:EU:C:2003:296

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 6 decembrie 2001 în cauza Carl Kühne and Others, C-269/99, ECLI:EU:C:2001:659

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 noiembrie 2002 în cauza Arsenal Football Club, C-206/01, ECLI:EU:C:2002:651

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 21 noiembrie 2002 în cauza Robelco, C-23/01, ECLI:EU:C:2002:706

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 decembrie 2002 în cauza Sieckmann, C-273/00, ECLI:EU:C:2002:748

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 6 martie 2003 în cauza Commission v France, C-6/02, ECLI:EU:C:2003:136

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 20 martie 2003 în cauza LTJ Diffusion, C-291/00, ECLI:EU:C:2003:169

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 8 aprilie 2003 în cauzele conexate Linde și alții, C-53/01- C-55/01, ECLI:EU:C:2003:206

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 6 mai 2003 în cauza Libertel, C-104/01, ECLI:EU:C:2003:244

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 20 mai 2003 în cauza Ravil, C-469/00, ECLI:EU:C:2003:295

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 18 noiembrie 2003 în cauza Budějovický Budvar, C-216/01, ECLI:EU:C:2003:618

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 23 octombrie 2003 în cauza Adidas-Salomon și Adidas Benelux, C-408/01, ECLI:EU:C:2003:582

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 27 noiembrie 2003 în cauza Shield Mark, C-283/01, ECLI:EU:C:2003:641

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 7 ianuarie 2004 în cauza Gerolsteiner Brunnen, C-100/02, ECLI:EU:C:2004:11

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 februarie 2004 în cauza Koninklijke KPN Nederland, C-363/99, ECLI:EU:C:2004:86

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 29 aprilie 2004 în cauza Henkel/OAPI, C-456/01 P și C-457/01 P, ECLI:EU:C:2004:258

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 29 aprilie 2004 în cauza Procter & Gamble/OAPI, C-473/01 P și C-474/01 P, ECLI:EU:C:2004:260

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 24 iunie 2004 în cauza Heidelberger Bauchemie, C-49/02, ECLI:EU:C:2004:384

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 15 iulie 2004 în Cauza Douwe Egberts, C-239/02, ECLI:EU:C:2004:445

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 16 noiembrie 2004 în Cauza Anheuser-Busch, C-245/02, ECLI:EU:C:2004:717

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 mai 2005 în cauza Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia și ERSA, C-347/03, ECLI:EU:C:2005:285

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 6 octombrie 2005 în cauza Medion, C-120/04, ECLI:EU:C:2005:594

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 25 octombrie 2005, Cauzele conexate Germany and Denmark v Commission, C-465/02 și C-466/02, ECLI:EU:C:2005:636

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 27 aprilie 2006 în cauza Levi Strauss, C-145/05, ECLI:EU:C:2006:264

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 7 septembrie 2006 în cauza Bovemij Verzekeringen, C-108/05, ECLI:EU:C:2006:530

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 25 ianuarie 2007 în cauza Dyson, C-321/03, ECLI:EU:C:2007:51

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 iunie 2007 în cauza OAPI/Shaker, C-334/05 P, ECLI:EU:C:2007:333

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 11 septembrie 2007 în cauza Céline, C-17/06, ECLI:EU:C:2007:497

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 25 ianuarie 2008 în cauza Adam Opel, C-48/05, ECLI:EU:C:2007:55

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 26 februarie 2008 în cauza Comisia/Germania, C-132/05, ECLI:EU:C:2008:117

CJCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 iunie 2008 în cauzele conexate Confcooperative Friuli Venezia Giulia și alții, C-23/07 și C-24/07, ECLI:EU:C:2008:341

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 27 noiembrie 2008 în cauza Intel Corporation, C-252/07, ECLI:EU:C:2008:655

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 18 iunie 2009 în cauza L'Oréal și alții, C-487/07, ECLI:EU:C:2009:378

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 iulie 2009 în cauza Bavaria NV și Bavaria Italia, C-343/07, ECLI:EU:C:2009:415

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 8 septembrie 2009 în cauza Budějovický Budvar, C-478/07, ECLI:EU:C:2009:521

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 10 septembrie 2009 în cauza Severi, C-446/07, ECLI:EU:C:2009:530

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 6 octombrie 2009 în cauza PAGO International, C-301/07, ECLI:EU:C:2009:611

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 ianuarie 2010 în cauza Audi/OAPI, C-398/08 P, ECLI:EU:C:2010:29

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 23 martie 2010 în cauzele conexate Google France și Google, C-236/08 - C-238/08, ECLI:EU:C:2010:159, ECLI:EU:C:2010:159

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 25 martie 2010 în cauza BergSpechte, C-278/08, ECLI:EU:C:2010:163

CJUE, Ordonanța pronunțată la data de 26 martie 2010 în cauza Eis.de, C-91/09, ECLI:EU:C:2010:174

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 8 iulie 2010 în cauza Portakabin, C-558/08, ECLI:EU:C:2010:416

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 3 iunie 2010 în cauza Internetportal und Marketing, C-569/08, ECLI:EU:C:2010:311

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 22 decembrie 2010 în cauza Bavaria, C-120/08, ECLI:EU:C:2010:798

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 29 martie 2011 în cauza Anheuser-Busch/Budějovický Budvar, C-96/09 P, ECLI:EU:C:2011:189

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 12 iulie 2011 în cauza L'Oréal și alții, C-324/09, ECLI:EU:C:2011:474

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 5 iulie 2011 în cauza Edwin/OAPI, C-263/09 P, ECLI:EU:C:2011:452

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 iulie 2011 în cauzele conexate Bureau National Interprofessionnel du Cognac, C-4/10 și C-27/10, ECLI:EU:C:2011:484

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 22 septembrie 2011 în cauza Interflora, C-323/09, ECLI:EU:C:2011:604

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 15 decembrie 2011 în cauza Frisdranken Industrie Winters, C-119/10, ECLI:EU:C:2011:837

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 19 iulie 2012 în cauza Pie Optiek, C-376/11, ECLI:EU:C:2012:502

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 februarie 2013 în cauza Fédération Cynologique Internationale, C-561/11, ECLI:EU:C:2013:91

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 11 iulie 2013 în cauza Belgian Electronic Sorting Technology, C-657/11, ECLI:EU:C:2013:516

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 noiembrie 2013 în cauza Environmental Manufacturing/OAPI, C-383/12 P, ECLI:EU:C:2013:741, ECLI:EU:C:2013:741

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 6 februarie 2014 în cauza Leidseplein Beheer și de Vries, C-65/12, ECLI:EU:C:2014:49

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 8 mai 2014 în cauza Assica și Krafts Foods Italia, C-35/13, ECLI:EU:C:2014:306

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 8 mai 2014 în cauza Bimbo/OAPI, C-591/12 P, ECLI:EU:C:2014:305

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 19 iunie 2014 în cauzele conexate Oberbank și alții, C-217/13, C-218/13, ECLI:EU:C:2014:2012

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 10 iulie 2014 în cauzele conexate Peek & Cloppenburg/OAPI, C-325/13 P și C-326/13 P, ECLI:EU:C:2014:2059

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 3 septembrie 2015 în cauza Iron & Smith, C-125/14, ECLI:EU:C:2015:539

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 decembrie 2016 în cauza Länsförsäkringar, C-654/15, ECLI:EU:C:2016:998

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 septembrie 2017 în cauza EUIPO/Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, C-56/16 P, ECLI:EU:C:2017:693

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 ianuarie 2016 în cauza Viiniverla, C-75/15, ECLI:EU:C:2016:35

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 8 iunie 2017 în cauza W. F. Gözze Frottierweberei, C-689/15, ECLI:EU:C:2017:434

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 6 iulie 2017 în cauza Moreno Marín și alții, C-139/16, ECLI:EU:C:2017:518

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 20 septembrie 2017 în cauzele conexate Darjeeling, C-673/15 P - C-676/15 P, ECLI:EU:C:2017:702

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 20 decembrie 2017 în cauza Champagner Sorbet, C-393/16, ECLI:EU:C:2017:991

Concluziile avocatului general din 22 februarie 2018 în cauza Scotch Whisky Association nr. C-44/17, ECLI:EU:C:2018:111

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 7 iunie 2018 în cauza Scotch Whisky Association, C-44/17, ECLI:EU:C:2018:415

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 7 iunie 2018 în cauza Queso Manchego, C-614/17, ECLI:EU:C:2019:344

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 19 decembrie 2018 în cauza S, C-367/17, ECLI:EU:C:2018:1025

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 27 martie 2019 în cauza Hartwall, C-578/17, ECLI:EU:C:2019:261

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 12 iunie 2019 în cauza Hansson, C-705/17, ECLI:EU:C:2019:481

CJUE, Ordonanța pronunțată la data de 11 iulie 2019 în cauza Haskovo v Devin, C-800/18 P, ECLI:EU:C:2019:606

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 17 octombrie 2019 în cauza Caseificio Cirigliana și alții, C-569/18, ECLI:EU:C:2019:873

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 4 decembrie 2019 în cauza Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena, C-432/18, ECLI:EU:C:2019:1045

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 5 martie 2020 în cauza Halloumi, C-766/18 P, ECLI:EU:C:2020:170

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 aprilie 2020 în cauza Coty Germany, C-567/18, ECLI:EU:C:2020:267

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 iulie 2020 în cauza mk advokaten, C-684/19, ECLI:EU:C:2020:519

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 17 decembrie 2020 în cauza Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier, C-490/19, ECLI:EU:C:2020:1043

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 09 Septembrie 2021 în cauza Champanillo, C-783/19, ECLI:EU:C:2021:713

CJUE, Ordonanța pronunțată la data de 9 februarie 2022 în cauza Konservinvest, C-35/21, ECLI:EU:C:2022:84

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 iunie 2022 în cauza Classic Coach Company, C-112/21, ECLI:EU:C:2022:428

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 iulie 2022 în cauza AOP Feta, C-159/20, ECLI:EU:C:2022:561

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 22 decembrie 2022 în cauza Louboutin, C-148/21, ECLI:EU:C:2022:1016

CJUE, Ordonanța pronunțată la data de 11 octombrie 2023 în cauza Emmentaler Switzerland/EUIPO, C-458/23 P, ECLI:EU:C:2023:762

CJUE, Hotărârea pronunțată la data de 23 noiembrie 2023 în cauza Weingut A, C-354/22, ECLI:EU:C:2023:916

Concluziile avocatului general din 3 aprilie 2025 în cauza Duca di Salaparuta, C-341/24, ECLI:EU:C:2025:247

Jurisprudența TCE/TUE

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

TCE, Hotărârea pronunțată la data de 30 ianuarie 2001 în cauza La Conqueste/Comisia, T-215/00, ECLI:EU:T:2001:23

TCE, Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2006 în cauza Galileo International Technology și alții/Comisia, T-279/03, ECLI:EU:T:2006:121

TCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 iunie 2007 în cauzele conexe Budějovický Budvar/OHMI, T-57/04 și T-71/04, ECLI:EU:T:2007:168

TCE, Ordonanța pronunțată la data de 3 iulie 2007 în cauza Commune de Champagne și alții/Comisia, T-212/02, ECLI:EU:T:2007:194

TCE, Hotărârea pronunțată la data de 12 septembrie 2007 în cauza Grana Biraghi, T-291/03, ECLI:EU:T:2007:255

TCE, Hotărârea pronunțată la data de 16 decembrie 2008 în cauza Deichmann-Schuhe/OHMI - Design for Woman (DEITECH), T-86/07, ECLI:EU:T:2008:577

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 24 martie 2009 în cauzele conexe General Optica, T-318/06-T-321/06, ECLI:EU:T:2009:77

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 8 iulie 2009 în cauza Alaska, T-225/08, ECLI:EU:T:2009:256

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2010 în cauza Cuvée Palomar, T-237/08, ECLI:EU:T:2010:185

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 9 iulie 2010 în cauza Grain Millers, T-430/08, ECLI:EU:T:2010:304

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 30 septembrie 2010 în cauza GRANUflex, T-534/08, ECLI:EU:T:2010:417

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 septembrie 2011 în cauza O-live, T-485/07, ECLI:EU:T:2011:467

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 ianuarie 2013 în cauza Jackson Shoes, T-474/09, ECLI:EU:T:2013:33

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 22 ianuarie 2013 în cauzele conexate Bud, T-225/06 Renv, T-255/06 Renv, T-257/06 Renv și T-309/06 Renv, ECLI:EU:T:2013:31

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 7 mai 2013 în cauza makro, T-579/10, ECLI:EU:T:2013:232

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 mai 2013 în cauzele conexate Partito Della Liberta, T-321/11 și T-322/11, ECLI:EU:T:2013:240

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 26 iunie 2014 în cauza Gulbenkian, T-541/11, ECLI:EU:T:2014:584

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 4 iulie 2014 în cauza CPI Copisa Industrial, T-345/13, ECLI:EU:T:2014:614

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 15 ianuarie 2015 în cauza Monaco, T-197/13, ECLI:EU:T:2015:16

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 14 iulie 2015 în cauza Lembergerland, T-55/14, ECLI:EU:T:2015:486

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 18 septembrie 2015 în cauza Colombiano Coffee House, T-359/14, ECLI:EU:T:2015:651

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 18 septembrie 2015 în cauza Port Charlotte, T-659/14, ECLI:EU:T:2015:863

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 octombrie 2015 în cauza Darjeeling, T-624/13, ECLI:EU:T:2015:743

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 octombrie 2015 în cauza Darjeeling collection de lingerie, T-625/13, ECLI:EU:T:2015:742

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 octombrie 2015 în cauza DARJEELING collection de lingerie, T-626/13, ECLI:EU:T:2015:741

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 octombrie 2015 în cauza Delta Lingerie (Darjeeling), T-627/13, ECLI:EU:T:2015:740

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 7 octombrie 2015 în cauzele conexate Χαλλοymi et Halloumi, T-292/14, T-293/14, ECLI:EU:T:2015:752

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 20 iulie 2016 în cauza Suedtirol, T-11/15, ECLI:EU:T:2016:422

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 13 septembrie 2016 în cauza Globo Comunicação e Participações/EUIPO, T-405/15, ECLI:EU:T:2016:468

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 2 februarie 2017 în cauza Mengozzi/EUIPO, T-510/15, ECLI:EU:T:2017:54

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 9 februarie 2017 în cauza Bodegas Vega Sicilia/EUIPO, T-696/15, ECLI:EU:T:2017:69

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 27 iunie 2017 în cauza Antico Casale, T-327/16, ECLI:EU:T:2017:439

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 septembrie 2017 în cauza Basic, T-609/15, ECLI:EU:T:2017:640

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 25 octombrie 2018 în cauza Devin, T-122/17, ECLI:EU:T:2018:719

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 9 septembrie 2020 în cauza Slovenia/Comisia, T-626/17, ECLI:EU:T:2020:402

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 20 ianuarie 2021 în cauza BBQLOUMI, T-328/17 RENV, ECLI:EU:T:2021:16

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 24 mai 2023 în cauza Emmentaler, T-2/21, ECLI:EU:T:2023:278

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 21 februarie 2024 în cauza Amazonian Gin Company, T-756/22, ECLI:EU:T:2024:101

TUE, Ordonanța pronunțată la data de 13 iunie 2024 în cauza Acapulco, T-274/23

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 03 iulie 2024 în cauza Sw Sophienwald, T-597/22, ECLI:EU:T:2024:432

TUE, Hotărârea pronunțată la data de 04 septembrie 2024 în cauza Hinterland, T-470/23, ECLI:EU:T:2024:585

TUE, cauza PriSecco, nefinalizată (accesat la data de 02.02.2025)

Jurisprudență OHIM / EUIPO

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

Divizia de examinare a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 29.11.2000 în cauza The taste of artificial strawberry flavour, 001452853

Camera de recurs a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 4 august 2003 în cauza The taste of artificial strawberry flavour, R 0120/2001-2

Divizia de opoziție a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 22 iulie 2011 în cauza Helloresto, B 1 719 379

Camera de recurs a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 7 decembrie 2011 în cauza Happy Pet / lucky-pet.de, R 275/2011-1

Camera de recurs a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 25 aprilie 2012 în cauza Michel Leon, R 2274/2011-4

Camera de recurs a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 29 ianuarie 2013 în cauza Monaco, R 113/2012-4

Divizia de anulare a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 26 aprilie 2013 în cauza Colombiano Coffee House, 6162 C

Camera de recurs a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 20 ianuarie 2014 în cauza Parmatutto, R 1900/2013-5

Camera de recurs a EUIPO, Hotărârea pronunțată la data de 27 martie 2014 în cauza Colombiano Coffee House, R 1200/2013-5

Camera de recurs a OHIM, Hotărârea pronunțată la data de 18 noiembrie 2014 în cauza Patrice Calvet U.K. LTD, R 2462/2013-2

Camera de recurs a EUIPO, Hotărârea pronunțată la data de 21 ianuarie 2015 în cauza Domaine De L'île Margaux, R 248/2014-4

Camera de recurs a EUIPO, Hotărârea pronunțată la data de 1 iunie 2016 în cauza Ibiza Flirt, R 2531/2015-2

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 25 mai 2017 privind refuzul de înregistrare a mărcii Mozzarella di Gioia del Colle, 016057416

Camera de recurs a EUIPO, Hotărârea pronunțată la data de 7 decembrie 2017 în cauza I JAMÓN IBÉRICO & SERRANO, R 163/2017-4

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 01 iunie 2018 privind refuzul de înregistrare a mărcii Approved By Animal Protection Denmark, 017596917

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 20 aprilie 2018 în cauza P.R.OSE', 002780719

Camera de recurs a EUIPO, Hotărârea pronunțată la data de 30 noiembrie 2018 în cauza Colombiano Coffee House, R 251/2016-1

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 04 februarie 2019 privind refuzul de înregistrare a mărcii ACCADEMIA SCUOLA della PIZZA Napoli, 017980883

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 20 martie 2019 în cauza Portobello, B 2 714 254

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 21 iunie 2019 în cauza Portobello, B 2 881 814

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 17 octombrie 2019 privind refuzul de înregistrare a mărcii Vinagre De Vinho Do Porto, 017868687

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 24 octombrie 2019 privind refuzul de înregistrare a mărcii La Pizza è Bella Tradizione Napoletana, 018082507

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 25 noiembrie 2019 privind refuzul de înregistrare a mărcii Nepaltea Quality From The Himalayas, 017932282

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 17 aprilie 2020 în cauza Champagnola, R 1132/2019-4

Divizia de anulare a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 18 mai 2020 în cauza Bord'Oh, 14 481 C

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 21 decembrie 2020 în cauza Champaws, B 3 102 239

Divizia de anulare a EUIPO, Hotărârea pronunțată la data de 8 februarie 2021 în cauza Colombiano Coffee House, C 6162

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 16 martie 2021 în cauza Dairy Farmers of Canada, R 2205/2020-4

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 30 martie 2021 în cauza Dutch Genquila, B 3 103 116

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 21 aprilie 2021 privind refuzul de înregistrare a mărcii Certified Irish Angus Raised With Pride Since 1995, 018156764

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 19 octombrie 2021 privind refuzul de înregistrare a mărcii Eurewelcome Luxembourg, 018395645

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 28 octombrie 2021 în cauza Perisecco, R 1101/2019-1

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 18 martie 2022 privind refuzul de înregistrare a mărcii Certified Irish Hereford Prime, 018529593

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 28 martie 2022 în cauza Dutch Genquila, R 843/2021-2

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 02 mai 2022 privind refuzul de înregistrare a mărcii Certified Certified Irish Angus Beef, 018568881

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 26 iulie 2022 privind refuzul de înregistrare a mărcii Pălincuță, 018625504

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 17 februarie 2023 în cauza Nero Champagne, R 531/2022-2

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 07 septembrie 2023 în cauza Castelnouvo Berardenga, R 727/2023-4

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 07 septembrie 2023 în cauza San Casciano, R 728/2023-4

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 13 octombrie 2023 în cauza Cavca verbală, R 825/2023-5

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 13 octombrie 2023 în cauza Cavca figurativă, R 826/2023-5

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 6 martie 2024 în cauza Dutch Genquila, R 1033/2023-2

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 30 mai 2024 în cauza PriSecco, R 1454/2022-5

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 11 iulie 2024 în cauza Lacava, R 1250/2023-5

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 26 iulie 2024 în cauza Chianti, R 1650/2022-2

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 28 august 2024 privind refuzul de înregistrare a mărcii Pizza Bella Napoli, 019009136

Divizia de anulare a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 09 octombrie 2024 în cauza Mołdawska winnica quality control mołdawska winnica, C 54 957

Camera de recurs a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 16 octombrie 2024 în cauza Shinon, R 2112/2023-5

Departamentul de Operațiuni al EUIPO, Notificare din 21 noiembrie 2024 privind refuzul de înregistrare a mărcii Monte-Carlo, 018888925

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 17 decembrie 2024 în cauza Champrice, B 3 207 890

Divizia de opoziție a EUIPO, Decizia pronunțată la data de 04 aprilie 2025 în cauza Veturi Travel, B 3 218 698

Curtea de Arbitraj din Cehia

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 18.04.2006 în cauza pst.eu, CAC-ADREU-000035

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 18.05.2006 în cauza barcelona.eu, CAC-ADREU-000398

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 06.09.2006 în cauza biomark.eu, CAC-ADREU-001387

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 18.09.2006 în cauza bonollo.eu, CAC-ADREU-001427

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 21.09.2006 în cauza sport1.eu, CAC-ADDRESS-003108

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 28.09.2006 în cauza palmerscocoabutter.eu, CAC-ADREU-002235

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 26.10.2006 în cauza tse-systems.eu, CAC-ADREU-001328

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 27.10.2006 în cauza bpsec.eu, CAC-ADREU-002494

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 18.01.2007 în cauza messe-stuttgart.eu, CAC-ADREU-002791

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 09.02.2007 în cauza worldsbk.eu, CAC-ADREU-003885

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 12.03.2007 în cauza vivartia.eu, CAC-ADREU-004099

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 28.04.2007 în cauza airfrancesucks.eu, CAC-ADREU-004141

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 29.05.2007 în cauza e-airfrance.eu, CAC-ADREU-004318

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 05.06.2007 în cauza hry.eu, CAC-ADREU-004284

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 15.11.2007 în cauza bayergarden.eu, CAC-ADREU-004661

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 19.11.2007 în cauza sonyericson.eu, CAC-ADREU-004539

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 26.05.2008 în cauza arlafood.eu, CAC-ADREU-004917

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 05.11.2009 în cauza nordicnaturals.eu, CAC-ADREU-005379

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 02.05.2011 în cauza harrypotterlego.eu, CAC-ADREU-005957

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 08.10.2012 în cauza benefitcosmetics.eu, CAC-ADREU-006295

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 26.10.2012 în cauza eyedoc.eu, CAC-ADREU-006328

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 06.10.2013 în cauza crownplaza.eu, CAC-ADREU-006500

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 18.02.2014 în cauza eztrader.eu, CAC-ADREU-006616

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 29.04.2014 în cauza leifeld.eu, CAC-ADREU-006701

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 12.11.2014 în cauza e.eu, f.eu, y.eu, CAC-ADREU-006814

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 06.02.2015 în cauza fc-bayern-munchen.eu, CAC-ADREU-006901

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 09.02.2015 în cauza nextbit.eu, CAC-ADREU-006800

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 01.04.2016 în cauza bmw-navigation.eu, CAC-ADREU-007151

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 08.04.2016 în cauza jurista.eu, CAC-ADDRESS-007159

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 02.05.2016 în cauza teeria.eu, CAC-ADREU-007168

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 14.07.2016 în cauza praguepissup.eu, CAC-ADREU-007237

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 21.08.2016 în cauza nowamowa.eu, CAC-ADREU-007186

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 02.09.2016 în cauza telelotobiletutikrinimas.eu, CAC-ADREU-007226

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 27.01.2017 în cauza amma.eu, CAC-ADDRESS-007312

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 12.04.2018 în cauza scandicorganic.eu, CAC-ADREU-007605

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 01.04.2021 în cauza carrafour.eu, CAC-ADREU-008087

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 18.09.2022 în cauza remy-cointraeu.eu, CAC-ADREU-008366

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 09.12.2022 în cauza maro.eu, CAC-ADDRESS-008449

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 26.04.2023 în cauza leroymerlin-sa.eu, CAC-ADREU-008479

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 10.05.2023 în cauza novartisbio.eu, CAC-ADREU-008480

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 06.06.2023 în cauza intesamarkets.eu, CAC-ADREU-008496

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 21.02.2024 în cauza circulate.eu, CAC-ADDRESS-008534

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 16.11.2024 în cauza toyoutome.eu, CAC-ADREU-008668

Curtea de Arbitraj din Cehia, Decizia pronunțată la data de 04.04.2025 în cauza ksec.eu, CAC-ADREU-008744

Jurisprudență CEDO

CEDO, Hotărârea Secției a 5-a din 18.09.2007 în Cauza Paeffgen GMBH c. Germaniei, nr. 25379/04, 21688/05, 21722/05 și 21770/05, nr. 25379/04 [https://hudoc.echr.coe.int/eng{%22itemid%22:\[%22001-82671%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng{%22itemid%22:[%22001-82671%22]})

Jurisprudență OMPI nume de domeniu

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

OMPI, Decizia pronunțată la data de 14.01.2000 în cauza worldwrestlingfederation.com, D99-0001

OMPI, Decizia pronunțată la data de 18.02.2000 în cauza telstra.org, D2000-0003

OMPI, Decizia pronunțată la data de 07.03.2000 în cauza homeinteriors.net, D2000-0010

OMPI, Decizia pronunțată la data de 09.03.2000 în cauza ingersoll-rand.net, D2000-0021

OMPI, Decizia pronunțată la data de 10.03.2000 în cauza cellularonechina.com, D2000-0028

OMPI, Decizia pronunțată la data de 24.03.2000 în cauza avnet.net, D2000-0046

OMPI, Decizia pronunțată la data de 31.03.2000 în cauza hamburgerhamlet.com, D2000-0073

OMPI, Decizia pronunțată la data de 03.04.2000 în cauza worldcup2002.com, D2000-0034

OMPI, Decizia pronunțată la data de 20.04.2000 în cauza sanriosurprises.com, D2000-0172

OMPI, Decizia pronunțată la data de 20.04.2000 în cauza crew.com, D2000-0054

OMPI, Decizia pronunțată la data de 09.05.2000 în cauza 4tel.com, D2000-0026

OMPI, Decizia pronunțată la data de 29.05.2000 în cauza juliaroberts.com, D2000-0210

OMPI, Decizia pronunțată la data de 07.06.2000 în cauza kwasizabantu.com, D2000-0279

OMPI, Decizia pronunțată la data de 04.08.2000 în cauza barcelona.com, D2000-0505

OMPI, Decizia pronunțată la data de 17.08.2000 în cauza stmoritz.com, D2000-0617

OMPI, Decizia pronunțată la data de 23.08.2000 în cauza k2r.com, D2000-0622

OMPI, Decizia pronunțată la data de 01.09.2000 în cauza aquarian.com, D2000-0586

OMPI, Decizia pronunțată la data de 18.09.2000 în cauza parmaham.com, D2000-0629

OMPI, Decizia pronunțată la data de 16.10.2000 în cauza usacanon.com, D2000-0819

OMPI, Decizia pronunțată la data de 18.10.2000 în cauza smartdesign.com, D2000-0993

OMPI, Decizia pronunțată la data de 02.01.2001 în cauza dw.com, D 2000-1202

OMPI, Decizia pronunțată la data de 04.01.2001 în cauza goldline.com, D2000-1151

OMPI, Decizia pronunțată la data de 25.01.2001 în cauza teranet.com, D2000-1123

OMPI, Decizia pronunțată la data de 18.06.2001 în cauza mercedeshop.com, D2001-0160

OMPI, Decizia pronunțată la data de 06.11.2001 în cauza okidataparts.com, D2001-0903

OMPI, Decizia pronunțată la data de 15.08.2003 în cauza parma-schinken.com, D2003-0474

OMPI, Decizia pronunțată la data de 03.06.2004 în cauza registrulcomertului.ro, DRO2004-0001

OMPI, Decizia pronunțată la data de 29.07.2004 în cauza spumanteasti.net, D2004-0350

OMPI, Decizia pronunțată la data de 02.01.2006 în cauza thelittleprince.com, D2005-1085

OMPI, Decizia pronunțată la data de 11.07.2006 în cauza dongzhi.net, D2003-0408

OMPI, Decizia pronunțată la data de 05.07.2005 în cauza champagnes.fr, DFR2005-0006

OMPI, Decizia pronunțată la data de 02.08.2005 în cauza investone.com, D2005-0643

OMPI, Decizia pronunțată la data de 05.02.2008 în cauza champagne.ie, DIE2007-0005

OMPI, Decizia pronunțată la data de 04.03.2008 în cauza pain-paillasse.com, D2007-1942

OMPI, Decizia pronunțată la data de 31.07.2008 în cauza collectivemedia.com, D2008-0641

OMPI, Decizia pronunțată la data de 07.11.2008 în cauza ittbarton-model200.com, D2008-0936

OMPI, Decizia pronunțată la data de 18.12.2008 în cauza activiaconsulting.com, D2008-1678

OMPI, Decizia pronunțată la data de 30.01.2009 în cauza קוקהקולה.net [xn--8dbabb9a0dbb.net], D2008-1851

OMPI, Decizia pronunțată la data de 23.03.2009 în cauza borsec.ro, DRO2009-0002

OMPI, Decizia pronunțată la data de 15.12.2009 în cauza leichtkitchens.com, D2009-1332

OMPI, Decizia pronunțată la data de 03.08.2010 în cauza parisdescartes.com, D2010-0912

OMPI, Decizia pronunțată la data de 21.06.2011 în cauza champagne.co, DCO2011-0026

OMPI, Decizia pronunțată la data de 05.10.2011 în cauza aldi-discount.com, D2011-1383

OMPI, Decizia pronunțată la data de 23.01.2014 în cauza bancooriginal.info, D2013-1960

OMPI, Decizia pronunțată la data de 20.03.2014 în cauza cramelerecas.ro, DRO2014-0001

OMPI, Decizia pronunțată la data de 28.02.2015 în cauza ilusion.com, D2015-0082

OMPI, Decizia pronunțată la data de 22.12.2015 în cauza ikeacuisine.net, D2015-2042

OMPI, Decizia pronunțată la data de 29.04.2016 în cauza lambrusco.wine, D2016-0381

OMPI, Decizia pronunțată la data de 11.10.2016 în cauza rwelectrolux.com, D2016-1805

OMPI, Decizia pronunțată la data de 24.10.2016 în cauza chapoutier.club, D2016-1717

OMPI, Decizia pronunțată la data de 19.12.2016 în cauza iranwabco.com, D2016-2235

OMPI, Decizia pronunțată la data de 23.12.2016 în cauza domecq.wine, D2016-2262

OMPI, Decizia pronunțată la data de 12.04.2017 în cauza gorgonzola.city, D2017-0253,

OMPI, Decizia pronunțată la data de 14.05.2017 în cauza gorgonzola.club, D2017-0554

OMPI, Decizia pronunțată la data de 25.10.2017 în cauza byemy.wine, D2017-1659

OMPI, Decizia pronunțată la data de 04.05.2018 în cauza rioja.com, D2018-0168

OMPI, Decizia pronunțată la data de 21.05.2018 în cauza simonahalep.ro, DRO2018-0003

OMPI, Decizia pronunțată la data de 06.11.2018 în cauza lidl-groups.com, D2018-2149

OMPI, Decizia pronunțată la data de 10.05.2019 în cauza redbulllucusgunu.com, D2019-0549

OMPI, Decizia pronunțată la data de 31.01.2020 în cauza gorgonzola.best, D2019-2848

OMPI, Decizia pronunțată la data de 13.07.2020 în cauza appcarrefour.online, D2020-1045

OMPI, Decizia pronunțată la data de 13.11.2020 în cauza altaraecogedim.com, D2020-2337

OMPI, Decizia pronunțată la data de 30.05.2021 în cauza gorgonzola.blue, D2021-0722

OMPI, Decizia pronunțată la data de 17.02.2022 în cauza agenosram.com, D2021-4001

OMPI, Decizia pronunțată la data de 05.06.2023 în cauza eleclerc-eu.com, D2023-1421

OMPI, Decizia pronunțată la data de 19.09.2023 în cauza llliy.com, D2023-3330

OMPI, Decizia pronunțată la data de 07.05.2024 în cauza alpha.fund, D2024-0818

OMPI, Decizia pronunțată la data de 07.10.2024 în cauza upterra.com, D2024-3177

OMPI, Decizia pronunțată la data de 01.11.2024 în cauza palatine-gestion.com, D2024-3872

Jurisprudență română

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

Tribunal

Tribunalul București, Sentința civilă nr. 1682 din 06.11.2001 – airfrance.ro

Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, Sentința civilă nr. 1358 din 18.11.2015

Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, Sentința civilă nr. 583 din 11.05.2016

Tribunalul Bacău, Sentința civilă nr. 380 din 13.11.2016 nepublicată

Tribunalul București, Secția a III-a civilă, Sentința civilă nr. 217 din 18.02.2020

Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, Sentința civilă nr. 214/2022 din 16.02.2022

Curte de Apel

Curtea de Apel București, Secția a IX-a civilă, Decizia civilă nr. 142/A din 31.05.2007, nepublicată, disponibilă <https://legeaz.net/spete-civil-2/marca-conflict-cu-nume-de-142-2007> (accesat la data de 23.09.2023)

Curtea de Apel București, Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, Decizia civilă nr. 258/A din 23.10.2007, publicată în Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 1/2009

Curtea de Apel București, Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, Decizia civilă nr. 247 din 2008 publicată în Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 9/2009

Curtea de Apel București, Secția a IX-a civilă, Decizia civilă nr. 14A din 22 ianuarie 2009

Curtea de Apel Galați, Secția I-a civilă, Decizia civilă nr. 231/2010, Publicată în Buletinul Curților de Apel nr. 1/2011

Curtea de Apel București, Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, Decizia civilă nr. 378/R din 14.10.2010, trimisă în rezumat și cu comentariu critic de Oana Albu și Paul-George Buta, publicată în Revista Română de Jurisprudență nr. 2/2011

Curtea de Apel București, Secția a IX-a civilă, Decizia nr. 29 A din 16.02.2012 - geosolar-romania.ro

Curtea de Apel București, Secția a IV-a Civilă, Decizia civilă nr. 442A din 08.06.2016

Curtea de Apel București, Secția a IV-a Civilă, Decizia civilă nr. 989 din 21.12.2016 – Litigiu Steaua

Curtea de Apel București, Secția a IV-a civilă, Decizia civilă nr. 478A din 24.03.2021

ÎCCJ

ÎCCJ, Decizia nr. 10/2006, Recurs în interesul legii cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 26/1990

ÎCCJ, Secția I Civilă, Decizia civilă nr. 258 pronunțată în 2007

ÎCCJ, Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, Decizia nr. 2279 din 13.03.2007 - laropharm.ro

ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, Decizia civilă nr. 3826 din 11.05.2007, Publicată în Pandectele Române nr. 5/2008

ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, Decizia civilă nr. 3826, publicată în Pandectele Române nr. 5/2008

ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, Decizia civilă nr. 3828 din 11.05.2007, Publicată în Pandectele Române nr. 6/2008

ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, Decizia civilă nr. 1070, Publicată în Pandectele Române nr. 10/2010

ÎCCJ, Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, Decizia nr. 5771 din 02.11.2010 – desprecopii.ro

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 507 din 31.01.2012 – universalnutrition.ro

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia civilă nr. 632 din 03.02.2012, Publicată în Pandectele Săptămânale (Rosetti) nr. 30/2012

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia civilă nr. 925 din 22.02.2013

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia civilă nr. 331 din 31.01.2014, publicată în Pandectele Săptămânale (Rosetti) nr. 8/2014

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 554 din 18.02.2014

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 1888 din 25.09.2015 - novolinegames.ro

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 2108 din 4 noiembrie 2016

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 332 din 17 februarie 2017

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 1784 din 14.11.2017 - tractoarejohndeere.ro

ÎCCJ, Secția I Civilă, Decizia civilă nr. 1086 din 27.03.2018

ÎCCJ, Secția I-a Civilă, Decizia civilă nr. 1628 din 4 mai 2018 – Litigiu Steaua

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 2515 din 24.11.2020 – bilet.ro

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia civilă nr. 431 din 1 martie 2022

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia civilă nr. 901 din 19.04.2022

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia civilă nr. 1706 din 04.10.2022

ÎCCJ, Secția I civilă, Decizia nr. 512 din 28 martie 2023

Jurisprudență străină

Grupată în ordinea cronologică a datei pronunțării

Curtea de Apel din Paris, Prima cameră, Hotărârea pronunțată la data de 15 decembrie 1993 în cauza Yves Saint Laurent Parfums, nr. 93-25039

Curtea de la Haga, Hotărârea pronunțată la data de 08 octombrie 2010 în cauza Unilever, 374579 / KG ZA 10-1065

TGI Paris, Hotărârea pronunțată la data de 30 mai 2013, rezumat publicat sub titlul *France: Darjeeling*, International Review of Intellectual Property and Competition Law, 2015, 46(7), p. 868-871

Curtea de la Haga, Hotărârea pronunțată la data de 09 septembrie 2024 în cauza FERMINADAZA, C/09/669968 / KG ZA 24-692

Bibliografie online

Publicații instituții/autorități

Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală din Republica Moldova, *Cum se înregistrează indicațiile geografice, denumirile de origine și specialitățile tradiționale garantate în Republica Moldova (Biblioteca de proprietate intelectuală)*, Chișinău, 2016, p. 6
http://agepi.gov.md/sites/default/files/brosuri/Cum_se_inreg_IG-DO-STG-2016.pdf (accesat la data de 14.02.2021)

Comisia Europeană, Comunicat de presă, *Commission adopts draft decision protecting the designations of various agricultural and food products*, 1996, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_96_153 (accesat la data de 13.10.2024)

Comisia Europeană, Comunicarea Comisiei – Linii directoare privind etichetarea produselor alimentare care folosesc ca ingrediente produse cu denumiri de origine protejate (DOP) și cu indicații geografice protejate (IGP) publicată în JOUE C 341 din 16 decembrie 2010 (accesat la data de 25.01.2025)

Comisia Europeană, *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, A Single Market for Intellectual Property Rights. Boosting creativity and innovation to provide economic growth, high quality jobs and first class products and services in Europe*, 2011, p. 16, <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0287:FIN:en:PDF> (accesat la data de 21.04.2024)

Comisia Europeană, *Carte verde. Valorificarea la maximum a know-how-ului tradițional al Europei: posibilitatea de a extinde protecția indicațiilor geografice ale Uniunii Europene la produsele neagricole*, Strasbourg, 2014, p. 18 [https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/com/com_com\(2014\)0469/_com_com\(2014\)0469_ro.pdf](https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/com/com_com(2014)0469/_com_com(2014)0469_ro.pdf) (accesat la data de 10.09.2021)

Comisia Europeană, *Study on economic value of EU quality schemes, geographical indications (GIs) and traditional specialties guaranteed (TSGs), Final report*, Octombrie 2019, p. 16 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/->

/publication/a7281794-7ebe-11ea-aea8-01aa75ed71a1/language-en (accesat la data de 13.03.2021)

Comisia Europeană, Comunicat de presă din 20.04.2020 *Indicațiile geografice – un tezaur european în valoare de 75 miliarde de euro*, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/ro/ip_20_683 (accesat la data de 31.07.2023)

Comisia Europeană, *Comunicare a Comisiei către Parlamentul European, Consiliul, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor, Valorificarea la maximum a potențialului inovator al UE. Un plan de acțiune privind proprietatea intelectuală care să sprijine redresarea și reziliența UE*, Bruxelles, 2020 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0760&from=EN> (accesat la data de 13.03.2021)

Comisia Europeană, Direcția Generală Piață Internă, Industrie, Antreprenoriat și IMM-uri, Winkel, A., Taranic, I., Waichman, I. et al., *Economic aspects of geographical indication protection at EU level for non-agricultural products in the EU* –, Publications Office, 2020, <https://data.europa.eu/doi/10.2873/58493> (accesat la data de 21.04.2024)

Curtea de Arbitraj din Cehia, *Reguli ADR cu privire la numele de domeniu sub extensia „.eu”*, <https://eu.adr.eu/data/adr-rules-2022.pdf> (accesat la data de 01.01.2025)

EUIPO, *Comparative case study on alternative resolution systems for domain name disputes*, 2018, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/2019_Comparative_case_study_on_alternative_resolution_systems/Comparative_case_study_on_alternative_resolution_systems_for_domain_name_disputes.pdf (accesat la data de 27.03.2025)

EUIPO, *2022 Intellectual Property SME Scoreboard*, Septembrie 2022, p. 36, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IP_sme_scoreboard_study_2022/IP_sme_scoreboard_study_2022_en.pdf (accesat la data de 27.03.2025)

EUIPO, *Study on EU member states' potential for protecting craft and industrial geographical indications*, Decembrie 2024, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/2024_Protection_of_craft_and_industrial_GIs%20/2024_CIGI_%20Study_FullR_en.pdf (accesat la data de 20.03.2025)

EURid, *Reguli pentru numele de domeniu sub „.eu”*, <https://eurid.eu/ro/inregistrai-un-domeniu-eu/reguli-pentru-domeniile-eu/> (accesat la data de 30.12.2024)

EURid, *Istoricul EURid*, <https://eurid.eu/ro/bun-venit-la-eurid/istoricul-domeniilor-eu/> (accesat la data de 30.12.2024)

EURid, *APEWS*, https://eurid.eu/ro/inregistrai-un-domeniu-eu/calitatea-datelor/nav_apews (accesat la data de 01.01.2025)

EURid, *Politica de verificare a datelor de înregistrare*, 2024, https://cdn.eurid.eu/assets/registration_data_verification_policy-13.pdf (accesat la data de 11.04.2025)

IANA, *Root Zone Database*, <https://www.iana.org/domains/root/db> (accesat la data de 27.12.2024)

ICANN, *What Does ICANN Do?* <https://www.icann.org/resources/pages/what-2012-02-25-en> (accesat la data de 29.12.2024)

ICANN, *ICANN for Beginners*, <https://www.icann.org/en/beginners> (accesat la data de 26.12.2024)

ICANN, *New gTLD Program: Next Round, Applicant Guidebook Materials, Objections: AGB Language*, 2024, https://community.icann.org/display/SPIR/4.+DRSP+RFI?preview=/386597072/387907875/RFI_Objections_AGB%20Language.pdf (accesat la data de 27.12.2024)

ICANN, *Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*, <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2024-02-21-en> (accesat la data de 04.01.2025)

ICANN, *Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy* <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2024-02-21-en> (accesat la data de 04.01.2025)

ICANN, *New gTLD program: next round*, <https://newgtldprogram.icann.org/en> (accesat la data de 27.12.2024)

INPI, *Protéger votre marque, Les étapes clés du dépôt de marque*, <https://www.inpi.fr/proteger-vos-creations/proteger-votre-marque/les-etapes-cles-du-depot-de-marque> (accesat la data de 06.04.2025)

INPI, *Comprendre la marque*, <https://www.inpi.fr/comprendre-la-proprietee-intellectuelle/la-marque> (accesat la data de 06.04.2025)

INPI, *Valoriser, Faire vivre votre marque*, <https://www.inpi.fr/valoriser-vos-actifs/faire-vivre-votre-marque> (accesat la data de 06.04.2025)

INPI, *Faire face à la contrefaçon, Agir contre les contrefacteurs*, <https://www.inpi.fr/valoriser-vos-actifs/faire-face-la-contrefacon> (accesat la data de 06.04.2025)

INPI, *Base de données, Jurisprudence*, <https://base-jurisprudence.inpi.fr/cindocwebjsp/> (accesat la data de 06.04.2025)

OMPI, *Premier processus de l'OMPI sur les noms de domaine de l'Internet, La gestion des noms et adresses de l'internet: questions de propriété intellectuelle. Rapport final concernant le processus de consultations de l'OMPI sur les noms de domaine de l'Internet*, 30.04.1999, <https://www.wipo.int/amc/fr/processes/process1/report/finalreport.html> (accesat la data de 13.09.2023)

OSIM, *Mărci, Informații de bază*, <https://osim.ro/informatii-de-baza-marci> (accesat la data de 06.04.2025)

OSIM, Ghiduri – Înregistrarea cererii de marcă, <https://osim.ro/depuneri-online-marci/ghiduri> (accesat la data de 06.04.2025)

RoTLD, *Politica de Rezolvare a Disputelor*, <https://rotld.ro/dispute-resolution-policy/> (accesat la data de 03.01.2025)

RoTLD, Procedură de transfer drept de folosință a numelui de domeniu sub extensia .ro, <https://rotld.ro/procedura-de-transfer-drept-de-folosinta/> (accesat la data de 24.02.2025)

RoTLD, *Regulile de înregistrare a numelui de domeniu sub .ro*, <https://rotld.ro/reguli-de-inregistrare/> (accesat la data de 26.12.2024)

RoTLD, *Contractul pentru înregistrare a numelui de domeniu sub .ro*, <https://rotld.ro/registration-agreement/> (accesat la data de 26.12.2024)

WIPO, *Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“WIPO Jurisprudential Overview 3.0”)*, 2017, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/item11> (accesat la data de 02.12.2021)

WIPO, *Guide to WIPO's services for country code top-level domain registries*, 2024, <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-1069-24-en-guide-to-wipo-s-services-for-country-code-top-level-domain-registries.pdf> (accesat la data de 27.03.2025)

WIPO, *World Intellectual Property Organization Supplemental Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy*, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/supplemental/eudrp/newrules.html> (accesat la data de 04.01.2025)

Fișe mărci

Fișa mărcii „Farmacia la preț mic”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y23173%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 05.04.2025)

Fișa mărcii „1 Oră Credit pentru IMM-uri”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8293690%20%20%20%20> (accesat la data de 05.04.2025)

Fișa mărcii „Credit până la salariu”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8321011%20%20%20%20> (accesat la data de 05.04.2025)

Fișa mărcii „Credit ieftin”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8280430%20%20%20%20> (accesat la data de 05.04.2025)

Fișa mărcii „Ștergere biroul de credit”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y15610%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 05.04.2025)

Fișa mărcii „The smell of fresh cut grass” <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/000428870> (accesat la data de 14.12.2024)

Fișa mărcii „Under Supervision Of The Chief Rabbinate Of Holland”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/017870751> (accesat la data de 22.02.2025)

Fișa mărcii „FRANCE compétences CERTIFICATION enregistrée au Répertoire spécifique”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/018232044> (accesat la data de 22.02.2025)

Fișa mărcii „Tested & Approved Can Cannabinoid Association Netherlands”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/018156479> (accesat la data de 22.02.2025)

Fișa mărcii „X Agrée Par L'état Luxembourg”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/018459935> (accesat la data de 22.02.2025)

Fișa mărcii „Certified Certified Irish Angus Beef”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/018568881> (accesat la data de 22.02.2025)

Fișa mărcii „Salinate Produs tradițional crud-uscat, maturat în Salina Turda”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8374891%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Pită de Pecica”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8328024%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Cârnați de Pleșcoi Gabioti”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8350861%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Mirdatod Lactate de Ibănești”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y37530%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Magiun de dovleac Topoloveni”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8364826%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Magiun din caise Topoloveni”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y12137%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Topoloveni”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y18687%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „TOPOLOVENI de altădată -marmeladă”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y48943%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Bunătăți de TOPOLOVENI 1901”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=Y72751%20%20%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „SC VINALCOOL ARGES SA OTET PRODUS LA TOPOLOVENI”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8334290%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Magiun din măr Topoloveni”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8364821%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Magiun din struguri Topoloveni”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8364823%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii „Bunătăți de Topoloveni Fondat 1901”, <https://api.osim.ro:8443/tm-registry/detail/trademark.htm?idappli=X8329468%20%20%20%20> (accesat la data de 28.01.2025)

Fișa mărcii colective „Prosciutto di Parma”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/001116458> (accesat la data de 29.01.2025)

Fișa mărcii „PARMA CONSORZIO PROSCIUTTO DI PARMA”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/006379762> (accesat la data de 29.01.2025)

Fișa mărcii „CONSORZIO DEL PROSCIUTTO DI PARMA”, <https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/006380141> (accesat la data de 29.01.2025)

Fișa mărcii „PROSCIUTTO DI PARMA”,
<https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/014533236> (accesat la data de 29.01.2025)

Fișa mărcii colective „PARMIGIANO REGGIANO”,
<https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/001126481> (accesat la data de 29.01.2025)

Fișa mărcii colective „PARMIGIANO REGGIANO”,
<https://euipo.europa.eu/eSearch/details/trademarks/006103899> (accesat la data de 29.01.2025)

Caiete sarcini indicații geografice

Caiet de sarcini IGP Magiun de prune Topoloveni, disponibil la
https://old.madr.ro/pages/industrie_alimentara/caiet-de-sarcini-update-mai2010.pdf (accesat la data de 07.08.2023)

Caiet de sarcini IGP Salam de Sibiu, <https://www.madr.ro/docs/ind-alimentara/produse-traditionale/caiet-de-sarcini-salam-de-sibiu-update-27.05.2015.pdf> (accesat la data de 07.08.2023)

Caiet de sarcini DOP Feta, <https://ec.europa.eu/geographical-indications-register/eambrosia-public-api/api/v1/attachments/74629> (accesat la data de 27.07.2024)

Fișa produsului Roquefort <https://www.inao.gouv.fr/produit/3291> (accesat la data de 22.01.2025)

Fișă IGP „Bayerisches Bier” astfel cum apare în registrul eAmbrosia
<https://ec.europa.eu/agriculture/eambrosia/geographical-indications-register/details/EUGI00000013270> (accesat la data de 25.08.2024)

Fișă IGP „Salame Felino” astfel cum apare în registrul eAmbrosia
<https://ec.europa.eu/agriculture/eambrosia/geographical-indications-register/details/EUGI00000014027> (accesat la data de 25.08.2024)

Alte resurse online

Asociația pentru Tehnologie și Internet, *Ce sunt serverele rădăcină (root servers)?* <https://www.apti.ro/ce-sunt-serverele-radacina> (accesat la data de 27.12.2024)

Jean-Luc Barbier, *Qui a inventé le champagne?*, <https://maisons-champagne.com/fr/encyclopedies/bibliotheque-umc/ouvrages-historiques/le-champagne-dans-la-grande-histoire/article/qui-a-invente-le-champagne> (accesat la data de 22.01.2025)

Fostine Carracillo, *Pourquoi les États-Unis peuvent utiliser le terme de „champagne” sur certaines bouteilles américaines?*, 2025, <https://www.marmiton.org/boissons-froides/pourquoi-les-etats-unis-peuvent->

utiliser-le-terme-de-champagne-sur-certaines-bouteilles-americaines-s4110521.html (accesat la data de 19.05.2025)

Guillaume Champeau, *Les producteurs de champagne disent non à un iPhone "Champagne"*, Numerama, 2013, <https://www.numerama.com/tech/26870-les-producteurs-de-champagne-disent-non-a-un-iphone-34champagne34.html> (accesat la data de 14.03.2025)

Clubul Sportiv al Armatei Steaua București, Istoric, <https://www.csasteaua.ro/category/istoric/> (accesat la data de 15.05.2025)

Leonard Kleinrock, *La transmission du premier message*, 2019, <https://www.icann.org/fr/blogs/details/the-first-message-transmission-29-10-2019-fr> (accesat la data de 22.12.2024).

Robert Lapointe, *Le 1er routeur et le 1er message «Dit» de l'Internet*, 2023, <https://cimbcc.org/le-1er-routeur-et-le-1er-message-dit-de-linternet> (accesat la data de 22.12.2024).

Laurent Mancini, *Il y a 50 ans, le premier e-mail était envoyé*, 2022, <https://www.clubic.com/pro/entreprises/google/actualite-415521-il-y-a-50-ans-le-premier-email-etait-envoye.html> (accesat la data de 22.12.2024)

Dan Popa, *Magiunul de Topoloveni, primul produs tradițional românesc recunoscut de UE, eliminat de pe rafturile Metro. "I-am dat în judecată. Voiau să ne ia borcanul cu 9,5 lei și îl puneau pe raft cu 30 de lei"*, 2024, <https://hotnews.ro/magiunul-de-topoloveni-primul-produs-traditional-romnesc-recunoscut-de-ue-eliminat-de-pe-rafturile-metro-i-am-dat-n-judecata-voiau-sa-ne-ia-borcanul-cu-95-lei-si-l-pu-911446> (accesat la data de 11.07.2024)

Rick Steves and Cameron Hewitt, *Putting the Port in Portugal*, <https://www.ricksteves.com/watch-read-listen/read/articles/the-history-of-port> (accesat la data de 10.04.2025)

Baza de date GI View <https://www.tmdn.org/giview/gi/search> (accesat la data de 10.04.2025)

Champagne and its history. An era spanning more than three centuries, closely interwoven with the History of France, <https://www.champagne.fr/en/about-champagne/champagne-and-its-history> (accesat la data de 09.08.2023)

„Champagne” este o denumire de origine protejată la nivelul UE pentru vinuri din data de 18.09.1973 <https://ec.europa.eu/agriculture/eambrosia/geographical-indications-register/details/EUGI00000002663> (accesat la data de 17.12.2024)

Champagne Fragrance, <https://museeyslparis.com/en/biography/champagne> (accesat la data de 14.03.2025)

Danish Fetta, <https://mayers.com.au/cheese-dairy/fetta-or-white-cheese/danish-fetta> (accesat la data de 27.03.2025)

Domain name, <https://mailchimp.com/marketing-glossary/domain-name/~:text=Domain%20name%20structure,-A%20complete%20domain&text=It%20starts%20with%20the%20machine,like%20www.mailchimp.com>. (accesat la data de 26.12.2024)

eAmbrosia, DOP care conțin termenul „crémant” <https://ec.europa.eu/agriculture/eambrosia/geographical-indications-register/> (accesat la data de 30.08.2024)

Fédération des Grands Vins Bordeaux, *Charte d'utilisation des marques commerciales reprenant un nom d'exploitation*, <https://fgvb.fr/wp-content/uploads/2021/10/CHARTE-MARQUES-DOMANIALES.pdf> (accesat la data de 28.01.2025)

Mediafax, *Cinci persoane care vindeau băuturi alcoolice contrafăcute, audiate de polițiștii ilfoveni*, 2011, <https://www.mediafax.ro/social/cinci-persoane-care-vindeau-bauturi-alcoolice-contrafacute-audiate-de-politistii-ilfoveni-9354054> (accesat la data de 10.04.2025)

Modern Buyer, *Producătorul „Telemea de Ibănești” vrea să certifice european un nou sortiment, „Cașcavalul Poiana Narciselor”*, 2018, <https://modernbuyer.ro/producatorul-telemea-de-ibanesti-vrea-sa-certifice-european-un-nou-sortiment-cascavalul-poiana-narciselor/> (accesat la data de 13.03.2021)

Știrile ProTV, *Un roman a vandut 2500 de sticle de whisky contrafacut pe internet. Politistii l-au prins, insa au de rezolvat un mare mister*, 2016, <https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/un-tanar-a-vandut-2500-de-sticle-de-whisky-contrafacut-pe-internet-politistii-n-au-descoperit-ce-substanta-folosea.html> (accesat la data de 10.04.2025)

Ziua de Cluj, *Brânzeturile „europene” Ibănești, făcute cu lapte de Cluj*, 2021 <https://www.zcj.ro/economie/br%C3%A2nzeturile-europene-ibanesti-facute-cu-lapte-de-cluj--213535.html> (accesat la data de 13.03.2021)

What is Danish Feta Cheese?, <https://www.cheese.com/danish-feta/> (accesat la data de 27.03.2025)

<https://www.alimentaraonline.com/cumpara/branza-feta-danish-white-delis-500g-5082> (accesat la data de 27.03.2025)

<https://www.cambozola.com/en-us/> (accesat la data de 26.07.2024)

<https://delipointkomodo.com/shop/cheese/retail-cheese/danish-feta-cheese-1kg/> (accesat la data de 27.03.2025)

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/ro/ip_20_1223 (accesat la data de 10.08.2020)

<https://www.lk.cs.ucla.edu/index.html> (accesat la data de 22.12.2024)

<http://evene.lefigaro.fr/citations/craig-barret> (accesat la data de 29.12.2024)

<https://www.mega-image.ro/Lactate-si-oua/Branzeturi/Branza-cambozola-clasic-150g/p/86548> (accesat la data de 26.07.2024)

<https://mirdatod.ro/produse/> (accesat la data de 07.04.2025)

https://www.origin-gi.com/wp-content/uploads/2024/04/20231214-AGREEMENTS_IN_FORCE_RATIFIED_OR_PROVISIONNALLY_APPLIED_Chronological-order.pdf (accesat la data de 20.02.2025)

<https://root-servers.org/> (accesat la data de 27.12.2024)

<https://udrp.adr.eu/> (accesat la data de 08.01.2025)

<https://en.wikipedia.org/wiki/Cambozola> (accesat la data de 26.07.2024)

<https://www.wipo.int/amc/fr/domains/gtld/udrp> (accesat la data de 29.12.2024)

Baze de date online

<https://eu.adr.eu/decisions/list>, (accesat la data de 03.01.2025)

<https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisionsx/index-cctld.html> (accesat la data de 03.01.2025)