



„NICOLAE TITULESCU” UNIVERSITY  
FACULTY OF LAW  
DOCTORAL LAW SCHOOL

# DOCTORAL TEHESIS

**METHODS OF THE SAFEGUARD OF A DEBTOR IN  
FINANCIAL DISTRESS OR INSOLVENCY**

## *SUMMARY*

*Thesis coordinator:*

Univ. prof. dr. Gabriel Boro

*Doctoral student:*

Corina Georgiana Costea (Cioroiu)

Bucharest

2022

# TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION .....8

**CHAPTER I. Introductory notions regarding the safeguarding proceedings regulated by Law no. 85/2014** .....Error! Bookmark not defined.

Section I. Insolvency prevention and insolvency procedures within the meaning of Law no. 85/2014 .....**Error! Bookmark not defined.**

§1. The concepts of "debtor in difficulty", "insolvency", "insolvency" and "bankruptcy" .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. The purpose of the Law no. 85/2014.....**Error! Bookmark not defined.**

§3. The principles underlying insolvency prevention and insolvency proceedings.....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. The categories of debtors to whom insolvency prevention and insolvency proceedings apply .....**Error! Bookmark not defined.**

Section III. General aspects regarding pre-insolvency proceedings ..... **Error! Bookmark not defined.**

§1. The ad-hoc mandate .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. The preventive composition.....**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. General aspects regarding the judicial reorganization proceeding .....**Error! Bookmark not defined.**

Section V. Particularities and common elements of safeguarding proceedings..**Error! Bookmark not defined.**

§1. The particularities of pre-insolvency proceedings**Error! Bookmark not defined.**

§2. The particularities of judicial reorganization proceedings**Error! Bookmark not defined.**

§3. Common elements of safeguard proceedings .....**Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER II. The reform of the national legislation regarding the proceedings for safeguarding the debtor** .....Error! Bookmark not defined.

Section I. Brief history of the regulation of the bankruptcy proceeding at the national level .....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Comparative analysis.....**Error! Bookmark not defined.**

§1. Preventive proceedings in the current and previous regulations.....**Error! Bookmark not defined.**

§2. The judicial reorganization proceeding in the current and previous regulations.....90

Section III. Government Emergency Ordinance no. 88/2018 for the amendment and completion of some normative acts in the field of insolvency and other normative acts: regression from the path of progress**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. State aid.....**Error! Bookmark not defined.**

### **CHAPTER III. The reform of the European legislation in the field of insolvency.....Error! Bookmark not defined.**

Section I. Comparative analysis between the current and previous European regulation on insolvency .....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Directive (EU) 2019/1023 on restructuring: Implementation in national legislation .....**Error! Bookmark not defined.**

### **CHAPTER IV. Insolvency prevention proceedingsError! Bookmark not defined.**

Section I. Evocation of bankruptcy prevention procedures at national level .....**Error! Bookmark not defined.**

§1. The moratorium.....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Preventive measures.....**Error! Bookmark not defined.**

§3. The preventive composition.....**Error! Bookmark not defined.**

§4. Judicial liquidation of commercial debts.....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Aspects of comparative law.....**Error! Bookmark not defined.**

Section III. Extrajudicial treatment of the debtor's difficulties ..... **Error! Bookmark not defined.**

§1. Ways to prevent financial difficulties .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Financial distress alert mechanisms.....**Error! Bookmark not defined.**

§3. The causes of financial difficulties. Potential remedies**Error! Bookmark not defined.**

§4. Responsibilities of the debtor's management bodies in the scenario of probability of insolvency .....**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. From extrajudicial to judicial treatment of financial difficulties .....**Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER V. The ad-hoc mandate.....Error! Bookmark not defined.**

Section I. Conditions for triggering the ad hoc mandate proceeding ..... **Error! Bookmark not defined.**

Section II. Opening of the ad hoc mandate proceeding**Error! Bookmark not defined.**

Section III. The bodies that apply the proceeding**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. Rehabilitation of the debtor in financial difficulty through the ad hoc mandate proceeding.....**Error! Bookmark not defined.**

§1. The measures included in the ad hoc mandate ...**Error! Bookmark not defined.**

§2. Negotiations with the debtor and creditors .....**Error! Bookmark not defined.**

Section V. Termination of the ad hoc mandate .**Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER VI. The preventive composition .....Error! Bookmark not defined.**

Section I. The conditions for triggering the preventive composition procedure .....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Opening of the preventive composition procedure ..... **Error! Bookmark not defined.**

Section III. The unfolding of the preventive composition proceeding ..... **Error! Bookmark not defined.**

§1. The bodies that apply the proceeding.....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Participants in the proceeding .....**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. The formalities of the preventive composition**Error! Bookmark not defined.**

Section V. Rehabilitation of the debtor in financial difficulty through the preventive composition proceeding.....**Error! Bookmark not defined.**

§1. The offer of preventive composition .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. The project of preventive composition .....**Error! Bookmark not defined.**

Section VI. Approval of the preventive composition and its effects ..... **Error! Bookmark not defined.**

Section VII. Termination of the preventive composition proceeding ..... **Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER VII. The draft law having as its object the transposition of Directive (EU) 2019/1023 in the matter of restructuring**Error! Bookmark not defined.

Section I. General aspects. ....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Repeal of the ad hoc mandate. The restructuring agreement ... **Error! Bookmark not defined.**

Section III. The preventive composition proceeding**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. Conclusions on the Draft Law for the amendment of Law no. 85/2014 .....**Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER VII<sup>1</sup>. Law no. 216/2022 for the amendment and completion of Law no. 85/2014 on insolvency and insolvency prevention procedures and other normative acts**  
.....333

**CHAPTER VIII. General aspects of insolvency proceedings**Error! Bookmark not defined.

Section I. The genesis and evolution of the judicial reorganization procedure at the national level .....**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Aspects of comparative law .....**Error! Bookmark not defined.**

Section III. Judicial treatment of the debtor's difficulties**Error! Bookmark not defined.**

§1. Causes of insolvency .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Responsibilities of the debtor's governing bodies**Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER IX. Opening of insolvency proceedings**Error! Bookmark not defined.

Section I. The conditions for the initiation of insolvency proceedings..... **Error! Bookmark not defined.**

Section II. Introductory filing.....**Error! Bookmark not defined.**

§1. Debtor's filing.....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Creditor's filing.....**Error! Bookmark not defined.**

Section III. The bodies that apply the insolvency proceeding**Error! Bookmark not defined.**

§1. Courts of law.....**Error! Bookmark not defined.**

§2. The syndic-judge.....**Error! Bookmark not defined.**

§3. The judicial administrator .....**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. Participants in the insolvency proceeding**Error! Bookmark not defined.**

§1. Meeting of creditors.....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Committee of creditors.....**Error! Bookmark not defined.**

§3. The special administrator.....**Error! Bookmark not defined.**

Section V. Effects of initiation of insolvency proceedings**Error! Bookmark not defined.**

**CHAPTER X. Judicial reorganization proceeding****Error! Bookmark not defined.**

Section I. The notion of judicial reorganization**Error! Bookmark not defined.**

Section II. Content of the reorganization plan ..**Error! Bookmark not defined.**

Section III. Persons entitled to propose a reorganization plan**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. The formalities of the judicial reorganization proceeding..... **Error! Bookmark not defined.**

§1. Filing and communicating the plan .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Publicity of the reorganization plan.....**Error! Bookmark not defined.**

§3. Creditors' vote on the reorganization plan .....**Error! Bookmark not defined.**

§4. Confirmation of the reorganization plan .....**Error! Bookmark not defined.**

Section IV. Reorganization period.....**Error! Bookmark not defined.**

§1. Modification of the reorganization plan .....**Error! Bookmark not defined.**

Section VI. Termination of the judicial reorganization proceeding..... **Error!  
Bookmark not defined.**

§1. The success of the reorganization plan .....**Error! Bookmark not defined.**

§2. Failure of the reorganization plan .....**Error! Bookmark not defined.**

**CONCLUSIONS AND *DE LEGE FERENDA* PROPOSALS**Error! Bookmark  
not defined.

**BIBLIOGRAPHY** .....Error! Bookmark not defined.

## **1. Research topic and its relevance**

This thesis has addressed the issue of safeguarding procedures regulated by Law no. 85/2014 on insolvency prevention and insolvency procedures. Throughout their history, safeguarding procedures have been regulated in times of crisis and only with an exceptional character, bankruptcy procedures being preferred in order to more quickly cover creditors' claims. However, there have been circumstances where honest, bona fide debtors have run into bankruptcy in the course of their business, and these circumstances have forced legislators everywhere to recognize the need to regulate alternatives to bankruptcy proceedings. Of course, since the identification of a balance between the interests of the creditors and those of the debtor has known some barriers, the safeguarding procedures experienced a continuous evolution.

At the national level, the first regulation of a safeguarding proceedings was achieved by Law no. 64/1995 regarding the judicial reorganization and liquidation procedure.<sup>1</sup> After almost two decades of application, judicial reorganization proceedings have shown a very low success rate, estimated at 2% - 3% of all proceedings. It was also noted that insolvency proceedings are lengthy and expensive. All these arguments led to the awareness of the need for a legal framework to address the issue of insolvency prevention. Thus, in 2009, considering the economic crisis that significantly affected the national economy, the Law no. 381/2009 regarding the introduction of the preventive composition and the ad-hoc mandate<sup>2</sup>, a procedure with tradition in national law, has entered into force. In 2014, one of the most important moments in the evolution of safeguarding procedures was marked, their regulations being approached through a single normative act: Law no. 85/2014. However, to date, the safeguarding procedures have not met with the expected success.

Regarding the preventive composition proceeding, according to the statistical data of the National Office of the Trade Register sent by Notification no. 25422 / 13.01.2021, the institution communicated<sup>3</sup> to us the statistical situation, according to which a total number of 91 entities registered mentions regarding the preventive agreement, of which 71 belonging to S.R.L.s, (LLCs) 18 belonging to S.A.s (corporations), 1 belonging to PFA (natural person) and 1 belonging to II (natural person). In the period 2020 - 2021 (updated data until 15.11.2021)<sup>4</sup>, a number of 30 mentions were registered regarding the preventive composition, of

---

<sup>1</sup> Published in the Romanian Official Journal no. 130/29.06.1995

<sup>2</sup> Published in the Romanian Official Journal no. 870/14.12.2009

<sup>3</sup> Notification no. 25422 / 13.01.2021 issued by the National Office of the Trade Register, as well as the document in Excel format containing the statistical data, were sent to the e-mail address office@insolpedia.ro on 13.01.2021.

<sup>4</sup> Address no. 25422 / 13.01.2021 issued by the National Trade Register Office, as well as the document in Excel format containing the statistical data, were sent to the e-mail address office@insolpedia.ro on 13.01.2021.



which 20 entries were made by S.R.L.s (LLCs), 9 by S.A.s (corporations) and 1 by to a II (natural person). From the interpretation of the statistical data, there is a growing interest in accessing the preventive safeguarding procedures, as 25% of the total mentions registered at the National Trade Register Office were carried out during the period of the health crisis generated by the COVID-19 pandemic.

Not only the national legislation underwent a reform, but also the European one, by replacing Regulation (EC) no. 1346/2000 of the Council of 29.05.2000 on insolvency procedures<sup>5</sup> with Regulation (EU) 2015/848 of the European Parliament and of the Council of 20.05.2015 on insolvency procedures<sup>6</sup>, which extends its scope to safeguard procedures, but also by the entry into force of Directive (EU) 2019/1023 of the European Parliament and of the Council of 20.06.2019 on preventive restructuring frameworks, on discharge of debt and disqualifications, and on measures to increase the efficiency of procedures concerning restructuring, insolvency and discharge of debt, and amending Directive (EU) 2017/1132.<sup>7</sup>

As a result of the entry into force of Directive (EU) 2019/1023, Romania, along with all the Member States, transposed into national legislation the main concepts and regulations promoted at European level for more than a decade, materialized in a new vision of the concept of insolvency, similar to the well-known Chapter 11 of the U.S. legislation. Therefore, on 14.07.2022, Law no. was published in the Official Gazette. 216/2022, named during the work "Law for the transposition of the Directive in the matter of restructuring", which entered into force on 17.07.2022. This moment marks the most important evolution of the safeguarding procedures, especially those aimed at preventing insolvency, as today they form the purpose of Law no. 85/2014.

Therefore, on the 14<sup>th</sup> of July 2022, the Law no 216/2022 was published in the Romanian Official Journal<sup>8</sup> (named throughout the thesis „Law the transposition of the Directive in the matter of restructuring”, which entered into force on the 17<sup>th</sup> of July 2022. This moment marks the most important evolution of the safeguarding procedures, especially those aimed at preventing insolvency, as today they form the purpose of Law no. 85/2014.

Currently, the global economy is simultaneously facing several crises, among which we mention the political crisis generated by the invasion of Ukraine by the Russian Federation, the personnel crisis, the energy crisis, the raw materials crisis, the crisis generated by the uncontrolled increase in prices, as well as the high level of inflation. Therefore, it is a certainty that businesses will face difficult

---

<sup>5</sup> Published in the European Union Official Journal, L 160/1, 30.06.2000.

<sup>6</sup> Published in the European Union Official Journal, L 141/19, 05.06.2015.

<sup>7</sup> Published in the European Union Official Journal, L 172/18, 26.06.2019.

<sup>8</sup> Published in the Romanian Official Journal nr. 709 din 14.07.2022.

obstacles in the coming period. For this reason, the new insolvency prevention procedures, along with the formal judicial reorganization safeguarding proceeding, will be able to contribute decisively to the revitalization of the business environment.

Both the national and the European insolvency reform bring safeguarding procedures to the fore, with the aim of turning the application of formal insolvency procedures into the exception to the rule, with the aim that they are reserved exclusively for professionals who can no longer be save from bankruptcy. All these arguments reveal the topicality and importance of the researched theme.

## **1. The purpose and objectives of the thesis**

The aim of the paper is to analyze the safeguarding procedures, especially those destined to prevent insolvency, both in the previous regulations and in the current regulation, as a result of the transposition of the provisions of Directive (EU) 2019/1023 into the national legislation. Through this, I aimed to underline the evolution of the way in which this issue was treated.

The first objective of the thesis is to present the history of safeguarding procedures regulated at the national level at the beginning of the 20<sup>th</sup> century, so as to identify their genesis, the source of inspiration and the way in which the legislator decided to approach, at that time, such a delicate matter, especially if we consider the strong character of the stigma of bankruptcy at that time.

Another objective is to present the aspects of comparative law, through which we aimed to analyze the best performing legal systems in the matter of formal restructuring and preventive restructuring, in order to identify the best practices that could be a source of inspiration for the Romanian legislator. In matters of insolvency prevention procedures, we have chosen the French and Italian legal systems. This is because the Italian legal system was the main source of inspiration for the Romanian legislator from the beginning of the 20<sup>th</sup> century. The French legal system was chosen as a result of the encouraging statistics regarding the success of procedures to prevent the cessation of payments, another argument being that the French Commercial Code regulates three such procedures.

In the matter of judicial reorganization, we chose the legal system of the United States of America, because Chapter 11 represents the main source of inspiration for the European legislator in addressing the issue of insolvency, respectively in the elaboration of the Directive in the matter of restructuring. We also chose the Japanese legal system, since, according to Doing Business 2019<sup>9</sup>, a

---

<sup>9</sup> World Bank, Doing Business 2019: Training for reform. Economy profile: Japan, ediția a 16-a, disponibil spre descărcare: [https://www.doingbusiness.org/en/data/exploreconomies/japan#DB\\_ri](https://www.doingbusiness.org/en/data/exploreconomies/japan#DB_ri) <Accessed în 18.08.2022>

report prepared by the World Bank, Japan ranks first in terms of the efficiency of insolvency mechanisms, while the U.S. it ranks third, out of a total of 190 economies studied.

In order to underline a delimitation among the concepts mentioned in the thesis, I deemed it necessary to introduce a section that deals with the difference between the debtor in difficulty, insolvency, balance-sheet insolvency and bankruptcy, in order to also delimit the procedures applicable to the debtor in each of these cases.

I also set out to identify the main barriers that discourage creditors from accessing insolvency prevention procedures and that stand in the way of early restructuring, taking into account the fact that national legislation regulates three safeguard procedures and, however, the fourth procedure, respectively bankruptcy, is the most common in practice. For this purpose, I considered it appropriate to dedicate a section in the paper to highlight both the common elements of the safeguarding procedures and the particularities of each one.

Considering the legislative changes having an impact on the safeguarding procedures, we aimed to highlight the most important aspects in this regard throughout the entire thesis, in order to form an overview of their evolution over time.

## **1. Research methodology**

In the preparation of the doctoral thesis, the following research methods were used: (i) the historical method, (ii) the comparative method and (iii) the logical method. The historical method was used in order to identify the genesis of the concepts that, today, are known in the form of safeguarding procedures, so that the evolution of regulation in the matter can be underlined. Also, the historical method was useful in identifying the legislator's reasoning regarding how to approach these matters. The comparative research method had the role of helping to identify the best practices from other legal systems globally recognized to be effective. Also, the comparative method was used in the analysis of the regulation of safeguarding procedures from different time points, in order to be able to conclude on their degree of evolution. The logical method was used in order to formulate some personal contributions following the analysis of the relevant regulations, jurisprudence and doctrine.

## **2. The structure of the thesis**

The work begins with a list of abbreviations and is structured in 11 (eleven) chapters. The paper ends with conclusions and propositions, followed by a list of the bibliographic sources used.

**The first chapter** deals with introductory notions regarding the safeguarding procedures regulated by Law no. 85/2014. In this chapter, I started by highlighting the differences between the concepts of debtor in difficulty, insolvency, balance-sheet insolvency and bankruptcy.

I emphasized the fact that the law subtly distinguishes two situations regarding the debtor's ability to fulfill his obligations, i.e. he executes or has the ability to execute his due obligations, so that the patrimonial state of the debtor in difficulty can be divided into two categories: (i) a state of possible financial difficulty, when the debtor fulfills the obligations due, but nevertheless feels or anticipates a financial pressure in his current activity and (ii) a state of probable difficulty, which we can call a state of accentuated financial difficulty, when the debtor exceeds the maturity of the payable obligations, but not more than 60 days.

This delimitation is necessary in order to choose the most appropriate safeguarding procedure. In the second subsection, we performed an analysis of the purpose of Law no. 85/2014, stating that, currently, safeguarding procedures are in the foreground, for the first time in the history of their regulation. The fundamental principles of the procedures regulated by Law no. 85/2014 have also been analyzed, in order to identify the essence that governs them.

The second section of the first chapter analyzes the categories of persons who may be subject to safeguarding procedures, specifying that the legislative changes envisaged by the Draft Law for the transposition of Directive (EU) 2019/1023 in this regard have been highlighted. Sections III and IV of the first chapter cover the basics of safeguarding procedures without going to the heart of the matter. Chapter I ends with the Vth section, which deals with the common elements of safeguarding procedures, as well as the particularities of each of them.

**Chapter II** addresses the reform of the national legislation in the matter of restructuring. The chapter begins with a brief history of bankruptcy. Section II presents a comparative analysis of insolvency prevention procedures in terms of their regulation through the Law no. 381/2009, respectively through the Law no. 85/2014. Regarding the judicial reorganization procedure, its regulation was compared in the light of Law no. 85/2006, respectively of Law no. 85/2014.

Regarding the judicial reorganization procedure, its regulation was compared in the light of Law no. 85/2006, respectively of Law no. 85/2014. The third section is dedicated to the main legislative changes brought by the Government

Ordinance of Emergency no. 88/2018<sup>10</sup>, considered to be a true setback in the path of progress.

The chapter ends with the IVth section, dedicated to the concept of state aid, through which we wanted to emphasize the importance of the participation of the budget creditor - referred to throughout the thesis as the permanent creditor of any professional - in the procedures for safeguarding viable debtors. I also emphasized that the lack of involvement affects not only the debtor and his activity, but also the interests of other creditors.

**Chapter III** deals with the reform of European insolvency legislation. I considered it necessary to include a chapter dedicated to this subject as a result of the beneficial changes, with a strong impact on the efficiency of preventive restructuring and insolvency procedures. The chapter is structured in two sections, the first being dedicated to the analysis of the differences between the previous and current regulations in the field of insolvency, namely Regulation (EU) 2015/848 of the European Parliament and of the Council of 20.05.2015 on insolvency procedures, which expands its scope enforcement and safeguarding procedures. The second section is dedicated to the analysis of the key concepts and objectives of Directive (EU) 2019/1023.

**Chapter IV** is dedicated to general aspects of insolvency prevention procedures. It begins with the evocation of bankruptcy avoidance procedures regulated by the Romanian legislator since the beginning of the 20<sup>th</sup> century. Following extensive documentation, we identified at least 6 such procedures dedicated to debtors in difficulty between 1905 and 1933. Among them, the following were addressed: the pre-bankruptcy moratorium and the post-bankruptcy moratorium, preventive measures, all of which are regulated by the Romanian Commercial Code of 1887, the preventive agreement and the judicial liquidation of commercial debts, the latter being regulated by special laws.

Section II deals with aspects of comparative law, in which I have carried out an analysis of the legal systems in Italy and France. Section III is divided into 4 subsections: the first explores ways to prevent financial hardship. I emphasized that these are difficult to identify, because before identifying the solution, *the problem* must be identified, thus establishing in time the occurrence of financial difficulties or the beginning of a decline is difficult to achieve. The second subsection deals with the alert mechanisms for financial difficulties and analyzes the French legal system. Also, solutions have been proposed that can lead to increasing the efficiency of these mechanisms. The last subsection deals with the responsibilities of the governing bodies in the event of the probability of insolvency.

---

<sup>10</sup> Published in the Romanian Official Journal no. 840 / 02.10.2018.

**Chapter V** is fully dedicated to the ad hoc mandate procedure. This chapter begins with the analysis of the conditions for opening the procedure, followed by the description of the stages in which it is carried out. The third section is dedicated to the bodies that apply the procedure. On this occasion, I have analyzed each of their duties and have also highlighted those duties that are not expressly mentioned by law, but which fall under their responsibility. Section IV deals with the recovery of the debtor through the ad hoc mandate procedure and is divided into two subsections: the first discusses the measures that can be included in the ad hoc mandate, while the second addresses the issue of negotiations with creditors and brings to the fore good practices and techniques of negotiation.

**Chapter VI** is fully dedicated to the preventive agreement procedure. The chapter consists of 7 sections and begins with the conditions for triggering the procedure. The second section describes the stages regarding the initiation of the procedure and includes an analysis of the duties of the bodies that apply it, as well as how the debtor and creditors can actively participate in the procedure. Also, creditors' attributions were analysed. Section IV deals with the formalities of the preventive agreement. I have underlined that they are represented by: (i) the submission and communication of the preventive arrangement offer; (ii) publicity formalities regarding the preventive arrangement offer; (iii) conclusion of the preventive agreement; (iv) approval of the preventive agreement. Unlike the procedure of the ad hoc mandate, but similar to the judicial reorganization, the procedure of the preventive arrangement involves going through specific formalities in order to apply. Section V deals with the preventive arrangement offer and the preventive arrangement draft from the perspective of the content, the terms of preparation and negotiation, as well as from the perspective of the essential element of the procedure. Section VI deals with the approval stage of the preventive agreement. I have underlined that the purpose of approving the composition is to impose on the minority of creditors the expression of the will of the majority of the signatory creditors, on the one hand, as well as to protect the debtor who is trying to recover, in front of the minority of non-signatory, unknown creditors and creditors whose claims are disputed and/or in litigation, on the other hand. The chapter ends with Section VII, which deals with the modalities and cases of closing the procedure.

**Chapter VII** presents an analysis of the Draft Law with the object of transposing Directive (EU) 2019/1023 into national legislation. We used the final form of the Draft Law, which does not differ in substance in relation to Law no. 216/2022. The chapter is structured in 4 sections. The first section deals with the general aspects that are intended to be changed in the matter of insolvency prevention procedures. The second section talks about the abrogation of the ad hoc mandate and the introduction of the restructuring agreement, a new procedure

without a counterpart in previous regulations. The third section presents the changes considered in the matter of the judicial reorganization procedure, starting from its legal nature, up to the cases and ways of closing it.

Although we have not identified any substantive differences between the Draft Law with the object of transposing the provisions of Directive (EU) 2019/1023 and Law no. 216/2022, I still considered it necessary to introduce a chapter dedicated to the latter. Thus, **Chapter VII**<sup>1</sup> brings additions to the previous chapter and analyzes not only the changes in the insolvency-related matters, but also the changes made to other complementary normative acts.

**Chapter VIII** presents the general aspects of insolvency proceedings. We must specify that, throughout the work, we mainly dealt with the judicial reorganization procedure, excluding the bankruptcy procedure from the research. The first section of this chapter considers the genesis and evolution of the judicial reorganization procedure at the national level. Inspired by the model promoted by Chapter 11, we have thus managed to capture the evolution of this procedure, since its genesis. I emphasized the fact that, unlike other legislation of the member states, Romania offered the benefit of the second chance, embodied in the final discharge of debts, from the first regulation of the judicial reorganization procedure.

Related to the provisions of the previous regulation of bankruptcy, namely the Romanian commercial code of 1887, I showed that, in the situation of the national legislation, the concept of insolvency or, as it was known in 1995, that of cessation of payments, did not know an evolution from this point of view, but a true transformation, adapted to modern legal systems. The second section deals with aspects of comparative law, in the elaboration of which I have chosen the legal system of the USA. and that of Japan. These two legal systems are recognized to be among the most effective globally, so we tried to identify the key to their success and the best practices in the matter.

The third section addresses the underlying causes of insolvency. Following documentation and research, we identified the following causes as the most common in the situation of insolvent debtors: (i) faulty management; (ii) misuse of trade credit; (iii) decrease in the level of competitiveness; (iv) the debtor's reliance on a single contract or single customer. The chapter concludes with the fourth section, which sets out the responsibilities of the debtor's governing bodies in the event of insolvency.

**Chapter IX** deals with all aspects related to the opening of insolvency proceedings. The first section analyzes the conditions for triggering the general insolvency procedure. The second section is dedicated to persons who have active procedural status in formulating a request to open insolvency proceedings. In this regard, (i) the debtor's claim and (ii) the creditor's claim have been analyzed separately in different sub-sections.

Section III talks about the bodies that apply the procedure : (i) the courts, namely the competent Court and the Court of Appeal, (ii) the syndic judge and (iii) the judicial administrator. In the fourth section, we analyzed the role of the participants in the procedure, as well as their duties. The chapter ends with the fifth section, dedicated to the analysis of the effects of opening the general insolvency procedure. It should be noted that we tried, as much as possible, to achieve symmetry in the structure of the thesis, in relation to the three safeguarding procedures.

**Chapter X** is exclusively dedicated to the judicial reorganization procedure and begins with an analysis of this notion. I made mentions of the restructuring arrangements, emphasizing that, unlike the insolvency prevention procedures, this procedure carries the permanent risk of bankruptcy. I also showed that, due to the diversity, complexity and even uniqueness of the debtors' activity, the law cannot provide for restructuring measures in a limiting way, but it supports the enforcement bodies and the participants to identify the most suitable measures among those exemplified.

The second section deals extensively with the content of the reorganization plan. I have shown that the plan must also provide for other mandatory elements, which are not expressly mentioned by law, such as: (i) the history of the debtor; (ii) financial data prior to becoming insolvent; (iii) the situation of human resources; (iv) market analysis; (v) the status of ongoing contracts; (vi) statement of uncollected receivables. Of course, we also carried out an analysis on the mandatory elements of the plan.

I focused my attention mainly on detailing the appropriate measures for the implementation of the plan. The third section addresses the categories of persons who are entitled to propose a plan, within the mandatory term provided by law. The fourth section addresses the formalities of judicial reorganization procedures. We have shown that the stages preceding the implementation of a reorganization plan are the following: (i) submission and communication of the plan, (ii) publicity of the plan; (iii) submission of the plan to the creditors' vote; (iv) confirmation of the plan by the syndic judge. The fifth section talks about the period of reorganization and about the possibility and method of modifying the plan. The chapter ends by addressing the closing stage of the judicial reorganization procedure, related to the two main hypotheses, treated in different subsections, namely the success of the reorganization plan and its failure.

The final part of the paper materializes the conclusions that I have drawn following the documentation and research. At the same time, I tried to anticipate the future evolution of the insolvency phenomenon, showing that we already dispose of the necessary technology needed for the early identification of such a risk. Another element of equal importance is the formulation of proposals, through



which we intended to contribute in a reasoned way to possible future improvements of the regulation in the analyzed matter.

## **Bibliography**

### **A. Romanian authors (Treaties, courses, monographs)**

1. Adam A. R., *Procedura insolvenței. Principii. Subiecții. Organele. Derularea procedurii*, Ed. C. H. Beck, București, 2016;
2. Baias F.A, Chelaru E., Constantinovici R., Macovei I. (coord.), *Noul Cod Civil. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2012;
3. Baias F. A., Belegante V., Briciu T. C., Ciobanu V. M. (coord.), Nicolae M. (coord.), *Noul cod de procedură civilă: comentat și adnotat*, Vol. I: art. 1 – 526, ed. a II-a, revizuită și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
4. Baias F. A., Belegante V., Briciu T. C., Ciobanu V. M. (coord.), Nicolae M. (coord.), *Noul cod de procedură civilă: comentat și adnotat*, Vol. II: art. 527 – 1134, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
5. Bodea R., *Infrațiuni prevăzute în legi speciale: infrațiuni privind societățile comerciale, infrațiuni contra drepturilor de proprietate intelectuală, infrațiuni în legătură cu protecția mediului*, Ed. Hamangiu, București, 2011;
6. Boroi G., Anghelescu C. A., *Curs de drept civil: partea generală*, ed. a 2-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, 2012;
7. Boroi G., Anghelescu C. A., Nazat B., *Curs de drept civil. Drepturile reale principale*, ed. a 2-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, 2013;
8. Boroi G., Stancu M., *Drept procesual civil*, ed. a 5-a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2020;
9. Bufan R., (coord.), *Tratat practic de insolvență*, Ed. Hamangiu, București, 2014;
10. Bufan R. (coord.), Deli-Diaconescu A. (coord.), Sărăcuț M. (coord.), *Tratat practic de insolvență*, vol. I, ed. a 2 a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2022;
11. Cărpenaru St. D., *Tratat de drept comercial român*, ed. a III-a, revizuită, Conform Noului Cod Civil, Ed. Universul Juridic, București, 2012;
12. Cărpenaru St. D., *Tratat de drept comercial român. Ediția a IV-a, actualizată. Procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
13. Cărpenaru St. D., *Tratat de drept comercial român*, ediția a V-a actualizată, Ed. Universul Juridic, București, 2016;

14. Cărpenaru St. D., *Tratat de drept comercial roman*, ediția a VI-a, actualizată, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
15. Cărpenaru St. D., Piperea Gh., David S., „*Legea societăților. Comentariu pe articole*”, ediția 5 revăzută și adăugită, Ed. C. H. Beck, București, 2014;
16. Cărpenaru St. D., Hotca M. A., Nemeș V., *Codul insolvenței comentat*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
17. Cărpenaru St. D., Hotca M. A., Nemeș V., *Codul insolvenței comentat. Ediția a II-a, revăzută și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
18. Cesărescu I. N., Dan Em. M., *Codul de Comerț cu Noua Lege a Falimentelor Annotată*, Tipografia Ziarului Curierul Judiciar, București, 1902;
19. Coman G., *Concurența în dreptul intern și european*, ed. a II-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
20. Comșa M., *Înscrierea creanțelor în tabelul creditorilor. Considerații teoretice și practice*, Ed. Universul Juridic, București, 2020;
21. Deli-Diaconescu A., *Problema de compatibilitate dintre procedura insolvenței și Codul de procedură civilă*, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
22. Demetrescu P., Barasch M., *Lege asupra concordatului preventiv din 10 iulie 1929, cu modificările aduse prin legea din 10 iulie 1930 și legea din 20 octombrie 1932*, editura Librăriei Universale Alcalay, București, 1932;
23. Dimitriu A., *Recuperarea creanțelor prin procedura insolvenței*, Ed. C. H. Beck, București, 2015;
24. Dumitrescu M. A., *Codul de comerț comentat. Volumul VI. Art. 695-727*, editura librăriei Leon Alcalay, București, 1905;
25. Dumitrescu M. A., *Dreptul maritim și falimentul*, ed. II, Editura librăriei universale Alcalay & Co., București, 1928;
26. Frențiu G. C., *Citarea și comunicarea actelor de procedură în procesul civil; comentarii, doctrină și jurisprudență*, Ed. Hamangiu, București, 2021;
27. Gheorghe C., „*Tratat de drept comercial român*”, Ed. C. H. Beck, București, 2020;
28. Gheorghiu A., *Comercialitatea*, Ed. Hamangiu, București, 2020;
29. Gheorghiu G., Niță M., *Dreptul concurenței. Curs universitar*, ed. a II-a, modificată și completată, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
30. Gherghină L., *Tratamentul creditorilor și regimul juridic al creanțelor în procedura insolvenței*, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
31. Guda I., *De ce eșuează companiile? 10 greșeli și 100 de soluții*, Ed. Publica, 2018;

32. Guda I., *Banii în mișcare. Prosperitatea în 10 pași*, Ed. ASE, București, 2021;
33. Hotca M. A., Hach E., *Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Comentariu pe articole*, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
34. Iancu E., *Aplicarea tehnicilor de inteligență artificială pentru estimarea riscului de faliment al firmelor*, Ed. Pro Universitaria, București, 2016;
35. Ilie D. M., *Efectele insolvenței asupra mediului economic și social din România*, Ed. Universul Juridic, București, 2021;
36. Ionescu S., „*Studii de drept comercial*”, Ed. Tip. Române Unite, București, 1929, *apud* Bodu C., Bodu S. V., „*Infracțiunile de bancrută (I) Aspecte comune ale infracțiunilor de bancrută*”, R. R. D. A. nr. 4 / 2016;
37. Ionescu S., *Conceptul de „întreprindere” în codul de comerț în vigoare și ante-proiectul codului comercial. Extras din „Curierul Judiciar Jubilar” din 4 mai 1931 complectat cu Condițiunea juridică a întreprinderilor miniere*, Ed. Curierul Judiciar S.A, București, 1931;
38. Longhin V., Sachelarie O. A., *Legea pentru lichidarea judiciară a datoriiilor comerciale. Comentarii, doctrină, jurisprudență*, Ed. Institutul de Arte Grafice „Eminescu“, București, 1932;
39. Ludușan F., *Procedura insolvenței. Procedură specială de realizare a creanțelor creditorilor. Privire comparativă între legislația națională și legislația europeană*, Ed. Universul Juridic, București, 2018;
40. Moțu F. I., *Acțiunea în anularea actelor frauduloase*, Ed. Universul Juridic, București, 2015;
41. Nász C. B., *Procedurile de prevenire a insolvenței*, Ed. Universul Juridic, București, 2015;
42. Nász C. B., *Dreptul insolvenței: Curs universitar*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
43. Nász C. B., *Dreptul insolvenței: Curs universitar*, ediția a II-a, revizuită și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2018;
44. Nemeș V., *Drept comercial*, ed. a 3-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2018;
45. Nicolae M. (coord.), Bîcu V., Ilie G. A., Rizoiu R., *Drept civil. Persoanele*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
46. Obancia C. A., *Procedura insolvenței. Efectele juridice asupra contractelor debitorului*, Ed. Hamangiu, București, 2014;
47. Obancia C. A., *Procedura insolvenței. Efectele juridice asupra contractelor debitorului*, ed. a II-a, Ed. Universul Juridic, București, 2018;

48. Oglindă B., *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, ed. a III-a revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2021;
49. Pașcanu M., *Dreptul falimentar român cu legislația teritoriilor alipite*, Ed. „Cugetarea”, București, 1926;
50. Păvăloaia W., Paraschivescu M. D., Olaru G. D., Radu F., *Analiză financiară. Studii de caz*, Ed. Tehnopress, Iași, 2006;
51. Petcu M., *Analiza economico-financiară a întreprinderii. Probleme, abordări, metode, aplicații*, ed. a doua, Ed. Economică, București, 2009;
52. Piperea Gh., *Legea concordatului*, Ed. Wolters Kluwer, București, 2010;
53. Piperea Gh., *Drept comercial. Întreprinderea*, Ed. C.H. Beck, București, 2012;
54. Piperea Gh. (coord.), Andronache C., Dimitriu A., Sorescu I., Rățoi-Pârvu A., Dan R., Hagi L., *Codul Insolvenței. Note, corelații, explicații. Art. 1-203*, Ed. C. H. Beck, București, 2017;
55. Piperea Gh., *Drept comercial român. Teoria generală, întreprinderea și insolvența*, Ed. C. H. Beck, București, 2020;
56. Pop L., Popa I. F., Vidu S. I., *Drept civil. Obligațiile*, ed. a II-a, revizuită și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2020;
57. Spătariu E. C., *Noțiuni de analiză economico-financiară la nivel microeconomic*, Ed. Ex Ponto, Constanța, 2007;
58. Stănescu A. O., Miloș S. M., Dumitru Ș., Milu O. D., „*Procedurile de prevenire a insolvenței: concordatul preventiv și mandatul ad-hoc. Reorganizarea judiciară*”, Ed. Universul Juridic, București, 2010;
59. Tănăsică E., *Reorganizarea judiciară – o șansă acordată debitorului aflat în procedura generală de insolvență*, Ed. Hamangiu, 2008;
60. Terzea V., *Procedura insolvenței: practică judiciară adnotată*, Ed. Hamangiu, București, 2017;
61. Turcu I., *Noul Cod civil republicat. Cartea a V-a. Despre obligații (art. 1164 - 1649). Comentarii și explicații*, ed. 2, Ed. C.H. Beck, București, 2011;
62. Turcu I., *Codul insolvenței. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Comentariu pe articole*. ed. 5, Ed. C.H. Beck, București, 2015;
63. Țândăreanu N., *Codul insolvenței adnotat. Noutăți, examinare comparativă și note explicative*, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
64. Țândăreanu N., *Codul insolvenței comentat. Vol. I – art. 1-182*, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
65. Uniunea Camerelor de comerț și de industrie, *Concordatul preventiv: studii și documente*, Tipografia „Tiparul Românesc”, București, 1929.

## B. Foreign authors

1. Altman E. I., Hotchkiss E., *Corporate Financial Distress and Bankruptcy. Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distressed Debt*, 3<sup>rd</sup> edition, Ed. John Wiley & Sons Inc., Hoboken, New Jersey, 2006;
2. Coquelet M. L., *Entreprises en difficulté. Instruments de paiement et de crédit*, Dalloz, 2009, *apud* Obancia C. A., *Procedura insolvenței. Efectele juridice asupra contractelor debitorului*, Ed. Hamangiu, 2014;
3. Daggett S., *Railroad Reorganization*, Ed. Houghton, Mifflin and Company – The Riverside Press, Cambridge – Boston and New York, May 1908;
4. Guyon Y., *Droit des affaires. Tome 2: Entreprises en difficultés. Redressement judiciaire – Faillite*, 9<sup>e</sup> édition, Ed. Economica, 2003;
5. Jacquemont A., Mastrullo T., Vabres R., *Droit des entreprises en difficulté*, 10<sup>e</sup> édition, LexisNexis, 2017;
6. Le Corre P. M. (coord.), *Les grandes concepts du droit des entreprises en difficulté*, Ed. Dalloz, 2018;
7. Legeais D., *Droit commercial et des affaires*, 27<sup>e</sup> édition, Ed. Sirey, 2021;
8. Lienhard A., „*Procédures collectives. Prévention et Conciliation. Sauvegarde. Sauvegarde accélérée. Redressement judiciaire. Liquidation judiciaire. Rétablissement professionnel. Sanctions. Procédure*”, 9<sup>e</sup> édition, Ed. Delmas, 2020 – 2021;
9. Mevorach I., *The future of cross-border insolvency. Overcoming biases and closing gaps*, Ed. Oxford University Press, 2018;
10. Pérochon F., *Entreprises en difficulté*, 10<sup>e</sup> édition, Ed. LGDJ, 2014;
11. Saaied S., *L'échec du plan de sauvegarde de l'entreprise en difficulté*, Tome 3, Ed. LGDJ- Lextenso éditions, Issy-les-Moulineaux, 2015;
12. Saint-Alary-Houin C., *Droit des entreprises en difficulté*, 10<sup>e</sup> édition, L.G.D.J., 2016;
13. Saint-Alary-Houin C., *Code des entreprises en difficulté – Édition 2018*, 7<sup>e</sup> édition, LexisNexis, Paris, 2017;
14. Vidal D., Giorgini G. C., *Cours de droit des entreprises en difficulté*, 2<sup>e</sup> édition, Ed. Gualino, 2016-2017.

## C. Articles published in specialized magazines (Romanian authors):

1. Adam I., *Suspendarea acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau a măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 5/2017;
2. Angheni S., *Dreptul comercial – între tradiționalism și modernism*, Curierul Judiciar nr. 9/2010;

3. Atanasiu A. G., *Conceptul de întreprindere în dificultate*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 1/2010;
4. Atanasiu A. G., *Insolvența transfrontalieră. Problemele determinării COMI. Jurisprudența CJUE în materie*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 4/2011;
5. Bodu C., Bodu S. V., „*Infracțiunile de bancrută (I) Aspecte comune ale infracțiunilor de bancrută*”, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 4 / 2016;
6. Bodu C., Bodu S. V., *Infracțiunile de bancrută (III) – Articolul 241 C.pen – Bancruta frauduloasă*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 7 din 2016;
7. Bufan R., *Principalele modificări aduse Legii nr. 64/1995 prin Ordonanța Guvernului nr. 38/2002*, Revista de Insolvență Phoenix, ediția pilot, aprilie – iunie 2002 <<https://www.unpir.ro/>>
8. Cărăbaș M. A., *Finanțarea participativă, multifinanțarea sau crowdfunding. Arhitectura juridică*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 2/2021;
9. Cărpenaru St. D., *Dreptul comercial în condițiile Noului Cod Civil*, Curierul Judiciar nr. 10/2010;
10. Cărpenaru St. D., *Pentru un nou Cod comercial, în condițiile sistemului unitar (monist) de reglementare a Codului civil*, în Revista Dreptul nr. 1/2018;
11. Chelariu I., *Concordatul preventiv – o cale de înțelegere între debitori și creditorii. Studiu de drept comparat asupra instituției juridice a concordatului preventiv și asupra beneficiilor și riscurilor creditorilor în lumina Legii nr. 381/2009 privind introducerea concordatului preventiv și mandatului ad-hoc și a Legii asupra concordatului preventiv din 1929, cu ultimele modificări aduse în 1932*, Caietele Juridice ale B.N.R., anul I, nr. 1, noiembrie 2011 – februarie 2012, <[www.bnro.ro](http://www.bnro.ro)>
12. Deli-Diaconescu A., Miloș S. M., *Principalele elemente de noutate aduse prin Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 7/2014;
13. Fădur C. I., Ciotină D., Mironiuc M., *Studiu explorator privind politica de credit comercial a întreprinderilor românești*, Economie teoretică și aplicată, vol. XVIII, 2011, No. 4(557);
14. Fuerea A., Deli A., *Adoptarea și transpunerea Directivei privind cadrele de restructurare – Repetiția unor compromisuri acceptate*, Revista de Insolvență Phoenix nr. 75-76, Ianuarie – Iunie 2021 <<https://www.unpir.ro/>>;

15. Godîncă-Herlea V., Cionca A., *Mecanisme ale reorganizării și expresia lor contractuală*, Curierul Judiciar nr. 6/2013;
16. Gomi B. C., *Indicatorii de gestiune și de rentabilitate – liant între poziția financiară și performanțele entităților economice*, CECCAR Business Review, nr. 4 / 2021 <<https://www.ceccarbusinessreview.ro>>;
17. Ilana A., *Concordatul preventiv – procedură de prevenire a insolvenței reglementată în legislațiile europene*, Revista Națională de Drept nr. 11/2015;
18. Miloș S. M., Dinu Ș., *Noua reglementare a procedurii reorganizării judiciare și falimentului*, Revista de Insolvență Phoenix nr. 2, octombrie – decembrie 2002;
19. Miloș S. M., *Comparație între Chapter 11 și reorganizarea judiciară potrivit legii române*, Revista de Insolvență Phoenix nr. 28-29, aprilie – septembrie 2009;
20. Miloș S. M., *Prevenția insolvenței prin mijloace contractuale*, Revista Curierul Judiciar nr. 6/2013;
21. Miloș S. M., Deli A., *Analiza aspectelor de noutate aduse de O.U.G. nr. 88/2018 la Codul insolvenței*, Revista de Insolvență Phoenix nr. 66, octombrie-decembrie 2018;
22. Munteanu S., *Testul creditorului privat*, Revista de Insolvență Phoenix nr. 51, ianuarie-martie 2015;
23. Nász C. B., *Unele considerații cu privire la modificările aduse Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență prin O.U.G. nr. 88/2018*, Revista de Insolvență Phoenix nr. 66, octombrie-decembrie 2018;
24. Nemeș V., *Legea nr. 381/2009 privind introducerea concordatului preventiv și mandatului ad-hoc – o nouă șansă acordată debitorului aflat în dificultate*, Revista Pandectele Române nr. 3/2010;
25. Oprea A., *Reforma regimului european al insolvenței transfrontaliere: Regulamentul nr. 848/2015*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 1/2016;
26. Schiau I., *Întreprinderea – un concept distonant*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 4/2017;
27. Tolciu I., *Băncile și lichidarea judiciară*, Revista Economică nr. 29/16 iulie 1932, Ed. Tiparul Institutului de Arte Grafice „Dacia Traiană”, Sibiu, 1932 <<http://documente.bcucIuj.ro>>;
28. Tîrnoveanu S., Crăciun I., *Dreptul de opțiune al practicianului în insolvență cu privire la soarta contractelor debitorului, în curs la data deschiderii*

*procedurii - „corsetul” libertății contractuale*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 3/2016;

29. Tulească L., *Transferul de afacere*, Revista Română de Drept al Afacerilor nr. 7/2016;

30. Ungureanu D., *Noțiunea de ajutor de stat în jurisprudența națională și europeană*, Revista Română de Jurisprudență nr. 3/2012.

#### **D. Articles published in specialized magazines (foreign authors):**

1. Altman E. I., *Financial Ratios, Discriminant Analysis and the prediction of Corporate Bankruptcy*, The Journal of Finance, vol. 23, no. 4, September 1968, Ed. Wiley, <<https://doi.org/>>;

2. Altman E. I., Sabato G., Wilson N., *The Value of Non-financial Information in SME Risk Management* <[http://pages.stern.nyu.edu](http://pages.stern.nyu.edu/)>;

3. Avron P. A., *A Primer on the Roles of the Office of the US Trustee and Individual Trustees in Bankruptcy Proceedings*, revista The Federal Lawyer, iunie/iulie 2018;

4. Cherubini G., Giovanna Canale, *Italy: Update on Bankruptcy Law Reform*, Eurofenix, Winter 2017/18;

5. Cherubini G., Canale G., *The Italian Code of Business Crisis*, Eurofenix, Autumn 2019;

6. Ghia C., *Italian Insolvency Reforms: Some Comments on the February 2018 Draft Legislative Decree*, Inside Story – March 2018, <[https://www.insol-europe.org](https://www.insol-europe.org/)>;

7. Iizuka A., *Restructuring Systems and Procedures in Japan*, Institutul Internațional de Insolvență, a 16-a ediție a Conferinței anuale internaționale de insolvență, Tokyo, Japonia, 6-7 iunie 2016;

8. Inacio E., *The European Commission’s Directive Proposal for common principles and rules on preventive restructuring frameworks, insolvency and second chance*, Eurofenix, Edition 66, Winter 2016/2017;

9. Kilborn J. J., *The 5000-Year Circle of Debt Clemency: From Sumer and Babylon to America and Europe* <[https://www.iiiglobal.org](https://www.iiiglobal.org/)>;

10. Manganelli P., *The evolution of the Italian and U.S. bankruptcy systems: a comparative analysis*, Journal of Business & Technology Law, vol. 5, 2010 <<https://core.ac.uk/>>;

11. Mevorach I., Walters A., *The characterization of Pre-insolvency proceedings in Private International Law*, European Business Organization Law Review, 26.02.2020;



12. Pálincó E., Svoób Á., *Main Causes and Process of Financial Distress. An Empirical Analysis of Hungarian Firms*, Public Finance Quarterly 2016/4, vol. 61 <<https://econpapers.repec.org>>
13. Zywicki T. J., *The Past, Present and Future of Bankruptcy Law in America*, Michigan Law Review, vol. 101, Ed. a 6-a, 2003 <<https://repository.law.umich.edu>>.

## E. Online sources

<https://www.accaglobal.com>  
<http://www.bnr.ro>  
[www.bnro.ro](http://www.bnro.ro)  
<https://www.bursa.ro>  
<https://www.ccja.ro>  
<http://www.cdep.ro>  
<https://www.ceccarbusinessreview.ro>  
<https://ceswp.uaic.ro>  
<http://cks.univnt.ro>  
<https://codes.droit.org>  
<http://www.coface.ro/>  
<https://www.congress.gov>  
<https://core.ac.uk/>  
<http://curia.europa.eu>  
<http://dexonline.ro>  
<http://documente.bcucIuj.ro>  
<https://doi.org>  
<https://www.doingbusiness.org/>  
<http://drept.ucv.ro>  
<http://ec.europa.eu>  
<https://econpapers.repec.org>  
<https://en.wikipedia.org>  
<https://eur-lex.europa.eu/>  
<https://european-union.europa.eu>  
<http://www.fedbar.org>  
<https://www.gazzettaufficiale.it>  
<https://gov.ro/>  
<https://www.iiiglobal.org>  
<https://www.imf.org/>  
<http://www.inppi.ro/>  
<https://www.insol-europe.org>

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp>  
<https://www.juridice.ro>  
<https://www.just.ro/>  
<https://www.justice.gov>  
<https://www.legifrance.gouv.fr>  
<https://www.oecd.org>  
<https://www.onrc.ro/>  
<http://opac.biblioteca.ase.ro>  
<https://openknowledge.worldbank.org/>  
<http://politiques-innovation.org>  
<https://www.pon.harvard.edu>  
<https://portal.just.ro/>  
<http://pubdocs.worldbank.org/>  
<http://questions.assemblee-nationale.fr/>  
<https://repository.law.umich.edu>  
<https://rm.coe.int>  
<https://rolii.ro/>  
<https://www.senat.ro/>  
<https://www.service-public.fr>  
<https://sintact.ro/>  
<https://sgg.gov.ro/>  
<http://www.tribunal-de-commerce-de-paris.fr/>  
<http://www.uncitral.org/>  
<https://uncitral.un.org/>  
<https://www.unpir.ro>  
<https://upload.wikimedia.org>  
<https://www.wall-street.ro>  
<https://www.zf.ro>

## **F. Other sources**

1. Adresa nr. 25422 / 13.01.2021 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului cu privire la prelucrarea unor date statistice, la solicitarea autorului;
2. Adresa nr. 853901 / 16.11.2021 2021 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului cu privire la prelucrarea unor date statistice, la solicitarea autorului;
3. Adresa nr. 887830 / 26.11.2021 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu privire la prelucrarea unor date statistice, la solicitarea autorului;

4. Banca Mondială, *Principles for effective insolvency and creditor/debtor regime*, revizuit, 2015;
5. Banca Mondială, *Principles for Effective Insolvency and Debtor / Creditor Regimes*, Revizuit 2021, <<https://openknowledge.worldbank.org/>>;
6. Bariatti S., van Galen R., *Study on a new approach to business failure and insolvency – Comparative legal analysis of the Member States’ relevant provisions and practices*, TENDER No. JUST/2012/JCIV/CT/0194/A4, 12.05.2014 <<https://www.insol-europe.org>>;
7. Barometrul Tribunalului Comercial din Paris <[www.tribunal-de-commerce-de-paris.fr](http://www.tribunal-de-commerce-de-paris.fr)>
8. CIT Restructuring, Studiu privind solvabilitatea companiilor din România, aprilie 2014 <<https://www.juridice.ro>>;
9. Clopotari Ș. A., *Prioritatea reorganizării în detrimentul falimentului în Legea nr. 85/2014* , <<https://www.juridice.ro/>>, publicat în data de 29.12.2014;
10. Clopotari Ș. A., *Limitele supravegherii (I): administratorul judiciar trebuie să avizeze în prealabil toate plățile propuse de administratorul special în baza Legii nr. 85/2014?*, <<https://www.juridice.ro/>>, publicat în data de 11.03.2016;
11. Clopotari Ș. A., *Care creanțe sunt bugetare?* <<https://www.juridice.ro>> publicat în 07.07.2017;
12. Coface România, *Studiul insolvențelor România 2018* <<http://www.coface.ro/>>;
13. Comunicat comun al Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției și BNR privind Ghidul pentru restructurarea extrajudiciară a obligațiilor societăților comerciale, 21.09.2021, <<http://www.bnr.ro>>;
14. Costea C. G., *The E.U. Directive proposal on restructuring and second chance: an analysis of the most relevant concepts*, București, 2018 <<https://www.insol-europe.org>>;
15. Costea (Cioroiu) C. G., *Early Warning Tools for Insolvency Prevention. Implementation in the Romanian Legal System*, articol științific redactat în cadrul Conferinței Internaționale „Present Issues of Global Economy”, ediția a 19-a, 14-16 iulie 2022, Constanța. Articol în curs de publicare;
16. Costea C. G., *Blockchain-based solutions for financially distressed or insolvent companies*, Challenges of the Knowledge Society, 2019 <<http://cks.univnt.ro>>;
17. Expunere de motive a Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și a altor acte normative <<https://www.just.ro/>>;

18. Fondul Monetar Internațional – Departamentul Legal: José Garrido, Chanda DeLong, Amira Rasekh, Anjum Rosha, *IMF Working paper. Restructuring and Insolvency in Europe: Policy Options in the Implementation of the EU Directive*, WP/21/152, Mai 2021 <<https://www.imf.org/>>;
19. Guvernul României, Planul Național de Investiții și Relansare Economică, iulie 2020, <<https://gov.ro/>>;
20. Iacob C., *Business Interruption, o asigurare dedicată protecției financiare a afacerii tale*, 17.05.2016 <<https://www.wall-street.ro/>>;
21. Manual de bune practici în insolvență, program Phare 2002, *Suport pentru îmbunătățirea și implementarea legislației privind falimentul*;
22. McCormack G., Keay A., Brown S., Dahlgreen J., *Study on a new approach to business failure and insolvency. Comparative legal analysis of the Member States' relevant provisions and practices*, Tender No. JUST/2014/JCOO/PR/CIVI/0075, January 2016, <<https://ec.europa.eu/>>;
23. Ministerul Justiției, Banca Mondială, *Codul insolvenței adnotat*, document redactat în cadrul desfășurării programului „Întărirea mecanismului insolvenței în România”, 2011 – 2016 <<http://www.just.ro/>>;
24. Monitorul Oficial nr. 116/24 august 1895 <<https://upload.wikimedia.org/>>;
25. Nemeș V., Fierbințeanu G., *Considerations on the Coordination of Preventive Restructuring Measures Introduced by Directive (EU) 2019/1023 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on Preventive Restructuring Frameworks, on Discharge of Debt and Disqualifications, and on Measures to Increase the Efficiency of Procedures Concerning Restructuring, Insolvency and Discharge of Debt, and Amending Directive (EU) 2017/1123 (Directive on Restructuring and Insolvency)*, Challenges of the Knowledge Society, ediția a 14-a, 21.05.2021;
26. Nică M., *Asigurarea de credit comercial, colacul de salvare al companiilor în criza coronavirus? Coface: Numărul companiilor care au achiziționat o astfel de poliță este de 2.000*, 01.08.2020, <<https://www.zf.ro/>>;
27. Nițu A., *Criza dintre anii 1929 și 1933 și efectele ei asupra economiei Aradului* <<https://www.ccja.ro/>>;
28. Organisation for Economic Co-Operation and Development, *OECD Principles of Corporate Governance*, 2004, <<https://www.oecd.org/>>;
29. Piperea Gh., *Mandatul ad-hoc în reglementarea Legii nr. 381/2009*, publicat în data de 19.02.2010 <[www.juridice.ro/](http://www.juridice.ro/)>;
30. Popa C., *Natura juridică și limitele răspunderii civile a administratorului judiciar*, publicat în data de 16.10.2014 <<https://www.juridice.ro/>>;
31. Programul legislativ Wolters Kluwer: [www.sintact.ro](http://www.sintact.ro);

32. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență având ca scop transpunerea Directivei privind restructurarea și insolvența (forma finală – decembrie 2021) <[www.senat.ro](http://www.senat.ro)>;
33. Raportul Băncii Mondiale *Doing Business 2017: Equal Opportunity for all*, 14<sup>th</sup> edition <<https://openknowledge.worldbank.org/>>;
34. Rădulescu T. A., Nistor C., *What causes insolvency? A study regarding big and medium Romanian enterprises going bankrupt in 2013*, CES Working Papers – Volume VI, Issue 4, <<https://ceswp.uaic.ro>>;
35. Râmniceanu D., *Testul creditorului privat în lumina modificărilor aduse Legii insolvenței prin OUG nr. 88/2018*, publicat în 31.10.2018 <<https://www.juridice.ro/>>;
36. Report on the 13<sup>th</sup> Multinational Judicial Colloquium UNCITRAL - INSOL International - World Bank Group, 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> April 2019, Singapore;
37. Sâmbrian T., *Procedura vânzării bunurilor debitorului în Roma antică* <<http://drept.ucv.ro>>;
38. Shonk K., *5 Win-Win Negotiation Strategies*, 13.10.2020, <<https://www.pon.harvard.edu>>;
39. Situații statistice cu privire la numărul de profesioniști supuși înregistrării în Registrul Comerțului care au intrat în insolvență în perioada 2010 – 2021 <<https://www.onrc.ro/>>;
40. Șandor V., *Economia orașului Târgu-Mureș în perioada interbelică. Studiu de caz: Fabrica de Bere „Albert Bürger“ S.A.* <<http://www.cclbsebes.ro/>>;
41. Tagaki S., *Changing Bankruptcy Practice and Law in Japan: its Future Effects*, Institutul Internațional de Insolvență <<https://www.iiiglobal.org>>;
42. *The Small Business Reorganization Act of 2019 (S.U.A.)* <<https://www.congress.gov>>
43. Tîrnoveanu S., *Proiectul de OUG pentru modificarea legii insolvenței, adoptat de guvern. Noua lege confundă obligația debitorului de a solicita deschiderea procedurii cu un drept și instituie opreliști legale care vor aprofunda starea de insolvență deja instalată*, publicat în 28.09.2018 <[www.zf.ro](http://www.zf.ro)>;
44. UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law, Parts One and Two (2004) <<http://www.uncitral.org/>>;
45. UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law. Part four: Directors' obligations in the period approaching insolvency, New York, 2013 <<https://uncitral.un.org>>;
46. Videoconferința „Codul insolvenței”, ed. a VIII-a, 30.03.2021 <<https://www.bursa.ro/>>;

47. World Bank Principles for Effective Insolvency and Creditor/Debtor Regime (Revised, 2015) <<http://pubdocs.worldbank.org>>;
48. World Bank, Doing Business 2019: Training for reform. Economy profile: Japan, ediția a 16-a.

## **G. National legislation**

1. Codul de etică al U.N.P.I.R.;
2. Constituția României;
3. Decretul Președintelui României nr. 195/2020;
4. Decretul Președintelui României nr. 240/2020;
5. Decretul Președintelui României nr. 978/2022;
6. H.G. nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului Procedurilor de reorganizare judiciară și faliment;
7. H.G. nr. 1881/2006 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului Procedurilor de reorganizare judiciară și faliment;
8. Hotărârea CSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
9. Legea nr. 31/1990 a societăților;
10. Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale;
11. Legea nr. 82/1991 a contabilității;
12. Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării și lichidării judiciare;
13. Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată;
14. Legea nr. 637/2002 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat în domeniul insolvenței;
15. Legea nr. 297/2004 a pieței de capital;
16. Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară;
17. Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii;
18. Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
19. Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței;
20. Legea nr. 381/2009 privind introducerea concordatului preventiv și mandatului ad-hoc;
21. Legea nr. 286/2009 privind Codul penal;
22. Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată;
23. Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil;

24. Legea nr. 72/2013 privind măsuri pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante;
25. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență;
26. Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanei fizice;
27. Legea nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor individuali – business angels;
28. Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală;
29. Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;
30. Legea nr. 163/2018 pentru modificarea și completarea Legii contabilității nr. 82/1991, modificarea și completarea Legii societăților nr. 31/1990, precum și modificarea Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției;
31. Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în vigoare;
32. Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19;
33. Legea nr. 113/2020 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative;
34. Legea nr. 216/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și a altor acte normative;
35. Normele Metodologice din 2016 de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal;
36. O.G. nr. 38/1996 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995;
37. O.G. nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România;
38. O.G. nr. 38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului;
39. O.G. nr. 12/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și a altor acte în domeniul concurenței;
40. O.G. nr. 39/2015 privind cazierul fiscal;
41. O.G. nr. 15/2017 pentru completarea și modificarea O.G. nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România;
42. O.G. nr. 6/2019 pentru instituirea unor facilități fiscale;
43. O.U.G. nr. 58/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995;

44. O.U.G. nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență;
45. O.U.G. nr. 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal;
46. Ordinul B.N.R. nr. 27/2010 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară, aplicabile instituțiilor de credit;
47. Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 879/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reflectarea în contabilitate a principalelor operațiuni de fuziune, divizare, dizolvare și lichidare a societăților, precum și de retragere sau de excludere a unor asociați din cadrul societăților;
48. Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 170/2015 pentru aprobarea reglementărilor contabile privind contabilitatea în partidă simplă;
49. Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1054/2016 pentru aprobarea componenței și a regulamentului de organizare și funcționare al[e] Comisiei pentru analiza și soluționarea cererilor debitorilor care solicită stingerea unor creanțe fiscale, prin trecerea în proprietatea publică a statului a unor bunuri imobile, precum și de stabilire a documentației care însoțește cererea;
50. Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 166/2017 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, precum și pentru modificarea și completarea unor reglementări contabile;
51. Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 558/2016 privind Procedura de publicare a listelor debitorilor care înregistrează obligații fiscale restante, precum și cuantumul acestor obligații;
52. Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 51/2019 pentru stabilirea valorii de stingere a creanțelor fiscale prin operațiunea de dare în plată;
53. Reglementările contabile din 2014 privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1802/2014;
54. Statutul U.N.P.I.R. privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență.

## **H. European legislation. Reports. Studies. Communication**

1. Comisia Europeană, *Entrepreneurship in the E.U. and beyond. A survey in the EU, EFTA Countries Croatia, Turkey, the US, Japan, South Korea and China. Analytical report* (2009), <<http://politiques-innovation.org>>;



2. Comisia Europeană, *Report of the Expert Group. A second chance for entrepreneurs: prevention of bankruptcy, simplification of bankruptcy procedures and support for a fresh start*, January 2011, <<https://ec.europa.eu/>>;
3. Comisia Europeană, *Business Dynamics: Start-ups, Business Transfers and Bankruptcy*, Raport final, Bruxelles, 2011, <<https://ec.europa.eu/>>;
4. Comisia Europeană, Propunerea de modificare a Regulamentului (C.E.) nr. 1.346/2000 Strasbourg, 12.12.2012, COM (2012) 744 final <<https://eur-lex.europa.eu/>>;
5. Comunicarea Comisiei, *Liniile directoare privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate*;
6. Directiva (UE) 2019/1023 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1132;
7. Early Restructuring and a second chance for entrepreneurs – a modern and streamlined approach to business insolvency, Fact Sheet, November 2016 <<http://ec.europa.eu/>>;
8. Planul de acțiune privind FinTech al Comisiei Europene, Bruxelles, 08.03.2018, COM (2018) 109 final;
9. Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrele de restructurare preventivă, a doua șansă și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei 2012/30/UE, Strasbourg, 22.11.2016, COM (2016) 723 final;
10. Raport al Comisiei către Parlamentul European, Consiliu și Comitetul Economic și Social European privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1346/2000 din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență, Strasbourg, 12.12.2012, COM(2012) 743 final <<http://ec.europa.eu/>>;
11. Recomandarea Comisiei din 12.03.2014 privind o nouă abordare a eșecului în afaceri și a insolvenței, Bruxelles, 12.03.2014, C(2014) 1500 final;
12. Rectificarea din 21.12.2016 la Regulamentul (U.E.) al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2015 privind procedurile de insolvență;
13. Regulamentul (CE) nr. 1346/2000 al Consiliului din 29.05.2000 privind procedurile de insolvență;
14. Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi;
15. Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în

statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială;

16. Regulamentul (UE) 2015/848 al Parlamentului European și al Consiliului din 20.05.2015 privind procedurile de insolvență;
17. Regulamentul (UE) 2017/353 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 februarie 2017 de înlocuire a anexelor A și B la Regulamentul (UE) 2015/848 privind procedurile de insolvență;
18. Regulamentul (UE) 2020/1503 al Parlamentului European și al Consiliului din 7 octombrie 2020 privind furnizorii europeni de servicii de finanțare participativă pentru afaceri și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1129 și a Directivei (UE) 2019/1973;
19. Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (versiune consolidată).

## **I. National jurisprudence**

### **a. The Constitutional Court of Romania**

1. Curtea Constituțională, decizia nr. 1138/2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 31 din 15.01.2008;
2. Curtea Constituțională, decizia nr. 333/2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 372 din 31.05.2012;
3. Curtea Constituțională, decizia nr. 167/2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 496 din 04.07.2016;
4. Curtea Constituțională, decizia nr. 113/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 535 din 07.07.2017;
5. Curtea Constituțională, decizia nr. 40/2018, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 565 din 05.07.2018;
6. Curtea Constituțională, decizia nr. 370/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 771 din 10.08.2021.

### **b. The High Court of Cassation and Justice**

1. I.C.C.J., complet DCD/C, decizia nr. 11/2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 436 din 10.06.2016;
2. I.C.C.J., decizia nr. 5 din 14.01.2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 237 din 23.03.2019.

## **J. European Jurisprudence**

1. Hotărârea C.J.U.E. din 2 mai 2006, *Eurofood IFSC Ltd.*, cauza C-341/04; ECLI:EU:C:2006:281;
2. Hotărârea C.J.U.E. din 20 octombrie 2011, *Interedil Srl, in liquidation v Fallimento Interedil Srl and Intesa Gestione Crediti SpA*, cauza C-396/09, ECLI:EU:C:2011:671;
3. Hotărârea C.J.U.E. din 26 octombrie 2016, *SCI Senior Home împotriva Gemeinde Wedemark și Hannoversche Volksbank eG*, cauza C-195/15; ECLI:EU:C:2016:804;
4. Hotărârea C.J.U.E. din 6 iulie 2017, *Nerea SpA*, Cauza C-245/16, EU:C:2017:521;
5. Hotărârea C.J.U.E. din 20 septembrie 2017, *Frucona Košice a.s. / Comisia Europeană*, cauza C-300/16 P; ECLI:EU:C:2017:706.

## **K. French Jurisprudence**

1. Curtea de casație franceză, camera comercială, 19.02.2002, n° 96-22.702, Bulletin 2002, IV, N°39;
2. Curtea de casație franceză, camera comercială, 26.06.2007, n°06-20.820, Bulletin 2007, IV, N°177;
3. Curtea de casație franceză, camera comercială, 15.12.2015, n°14-11.500, Bulletin 2016, n°841, Com., n°602, ECLI:FR:CCASS:2015:CO01076;
4. Curtea de casație franceză, camera comercială, 29.11.2017, n°16-21.032, ECLI:FR:CCASS:2017:CO01490;
5. Curtea de casație franceză, camera comercială, 05.02.2020, n°18-19.577; ECLI:FR:CCASS:2020:CO00151;
6. Tribunalul de Comerț din Paris, Camera a 12-a (proceduri colective), hotărâre pronunțată în 23.05.2016.