



“NICOLAE TITULESCU” UNIVERSITY OF BUCHAREST
FACULTY OF LAW
DOCTORAL SCHOOL

PhD THESIS

MECHANISMS FOR THE PROTECTION OF PRISONERS
- Summary -

Thesis coordinator,
Prof. univ. PhD. Ioan CHIȘ

PhD Student,
Radu Florin GEAMĂNU

BUCHAREST

2017

THE CONTENTS OF THE PhD THESIS

KEYWORDS

ABBREVIATIONS

CHAPTER I. INTERNATIONAL LEGAL INSTRUMENTS REGARDING THE PROTECTION OF PRISONERS

Section 1. Short introductory assessment

§1. Preliminary remarks

§2. Prison population

Section 2. United Nations system

§1. Universal Declaration of Human Rights

§2. International Covenant on Civil and Political Rights

§3. United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners

§4. Principles of Medical Ethics

§5. United Nations Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment

§6. Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment

§7. Basic Principles for the Treatment of Prisoners

§8. International cooperation for the improvement of prison conditions

§9. Principles on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment

§10. Optional Protocol to the Convention against Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment

Section 3. Council of Europe system

§1. Preliminary remarks

§2. European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and its Protocols

§3. European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment and its Protocols

§4. Recommendation Rec(2006)2 of the Committee of Ministers to member states on the European Prison Rules

§5. Council's of Europe resolutions and recommendations

Section 4. European Union system

§1. The Treaty on European Union

§2. The Charter of Fundamental Rights of the EU

§3. The Green Paper on strengthening mutual trust in the European judicial area – A Green Paper on the application of EU criminal justice legislation in the field of detention

§4. Court of Justice of the European Union case-law

§5. Instruments, policies and programs developed by the European Union in the field of detention and the protection of prisoners

CHAPTER II. NATIONAL LEGAL FRAMEWORK REGARDING THE PROTECTION OF PRISONERS

Section 1. Short introductory assessment

§1. Preliminary remarks

§2. Historical approach on the means of protection of the prisoners in the Romanian legal system

Section 2. Constitution of Romania

Section 3. Criminal Code and Criminal Procedure Code

§1. Criminal Code

§2. Criminal Procedure Code

Section 4. Law no. 254/2013 on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings

Section 5. Secondary and tertiary legislation containing provisions on the protection of prisoners

§1. Preliminary remarks

§2. Government Decision no. 157/2016 for the approval of the Regulation implementing the provisions of Law no. 254/2013 on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings

§3. Orders of the minister of justice

CHAPTER III. ANALYSIS OF THE RULES APPLICABLE TO PRISONERS

Section 1. Short introductory assessment

§1. Preliminary remarks

§2. The structure of the analysis of the rules applicable to prisoners

Section 2. Prohibition of torture, inhuman or degrading treatments or other ill-treatments

§1. Sedes materiae

§2. Notion of torture, inhuman or degrading treatment

§3. European Court of Human Rights case-law

§4. Relevant aspects from the international case-law

§5. Conclusions

Section 3. Prohibition of discrimination

§1. Sedes materiae

§2. Prohibition of discrimination at Council of Europe level

§3. Specific aspects concerning prisoners

§4. European Court of Human Rights case-law

§5. Relevant aspects from the North-American and European Union case-law

§6. Conclusions

Section 4. Freedom of conscience, of opinions and freedom of religious beliefs

§1. Sedes materiae

§2. General remarks on freedom of conscience, of opinions and freedom of religious beliefs

§3. Specific aspects concerning prisoners

§4. European Court of Human Rights case-law

§5. National case-law

§6. Relevant aspects from the international and North-American case-law

§7. Conclusions

Section 5. Right to petition and right to correspondence

§1. Sedes materiae.

§2. Right to petition and right to correspondence

§3. Measures to ensure the right to petition and the right to correspondence

§4. European Court of Human Rights case-law

§5. National case-law

§6. Relevant aspects from the North-American case-law

§7. Conclusions

Section 6. The right to vote

§1. Preliminary remarks

§2. Legal framework and analysis of the fundamental right to vote

§3. Specific aspects concerning prisoners

§4. European Court of Human Rights case-law

§5. National case-law

§6. Conclusions

CHAPTER IV. PROTECTION ENSURED BY MEANS OF CRIMINAL LAW

Section 1. Short introductory assessment

Section 2. Analysis of the aggravating circumstance regarding discrimination

§1. Presentation of the legal provisions and general aspects on aggravating circumstances

§2. The committal of the crime for reasons related to race, nationality ethnicity, language gender, sexual orientation, political opinion or allegiance, wealth, social origin, age, disability, chronic non-contagious disease or HIV/SIDA infection, or for other reasons of the same type, considered by the offender to cause the inferiority of an individual from other individuals

§3. Comparative law

Section 3. Submission to ill treatment

§1. Preliminary remarks

§2. Preexisting conditions

§3. The objective side

§4. The subjective side

§5. Forms of the offence. The sanctioning regime.

§6. Comparative law

Section 4. Torture

- §1. Preliminary remarks
- §2. Preexisting conditions
- §3. The objective side
- §4. The subjective side
- §5. Forms of the offence. The sanctioning regime.

§6. Comparative law

Section 5. Violating the privacy of correspondence

- §1. Preliminary remarks
- §2. Preexisting conditions
- §3. The objective side
- §4. The subjective side
- §5. Forms of the offence. The sanctioning regime.

§6. Comparative law

Section 6. Preventing the freedom to practice religion

- §1. Preliminary remarks
- §2. Preexisting conditions
- §3. The objective side
- §4. The subjective side
- §5. Forms of the offence. The sanctioning regime.

§6. Comparative law

Section 7. Hindering the exercise of electoral rights

- §1. Preliminary remarks
- §2. Preexisting conditions
- §3. The objective side
- §4. The subjective side
- §5. Forms of the offence. The sanctioning regime.

§6. Comparative law

Section 8. Criminal procedure elements

CHAPTER V. ACTIVITY OF THE JUDGE IN CHARGE OF THE SUPERVISION OF DEPRIVATION OF LIBERTY

Section 1. Short introductory assessment

Section 2. Terminology. Appointment and incompatibilities

- §1. Terminology
- §2. Appointment of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty
- §3. Incompatibility of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty

Section 3. Activity of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty

- §1. General remarks
- §2. Duties of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty
- §3. Solving the complaints of the prisoners concerning the exercise of the rights

§4. Solving the complaints of the prisoners about the establishment and changing the regimes of enforcement of custodial sentences and educational measures involving deprivation of liberty

§5. Solving the complaints of the prisoners concerning disciplinary sanctions

§6. Participation in the food refusal procedure

§7. Participation in the commission for conditional release

§8. Inspections and controls of the prison

§9. Other duties

§10. Validation of the control mechanism exercised by the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty. European Court of Human Rights case-law

Section 4. Procedural aspects regarding the activity of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty

§1. Notification, receipt and registration of complaints

§2. Conclusion of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty

§3. European Court of Human Rights case-law

§4. Enforcement

Section 5. Conclusions

CHAPTER VI. COMPLAINT PROCEDURE AGAINST THE CONCLUSION OF THE JUDGE IN CHARGE OF THE SUPERVISION OF DEPRIVATION OF LIBERTY

Section 1. Short introductory assessment

Section 2. Notification, receipt and registration of the complaint

§1. Material competence of the court

§2. The person entitled to file a complaint. The competent court

§3. Filing and forwarding the complaint to the competent court

Section 3. Court proceedings

§1. Operation of the trial

§2. The court judgement. Communication of the judgment

§3. Enforcement

Section 4. National case-law

Section 5. Constitutional Court case-law

Section 6. Conclusions

FINAL CONSIDERATIONS AND *DE LEGE FERENDA* PROPOSALS

BIBLIOGRAPHY

KEYWORDS

- ✓ Execution of criminal penalties law
- ✓ Criminal law
- ✓ Universal Declaration of Human Rights
- ✓ United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners
- ✓ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms
- ✓ European Prison Rules
- ✓ European Court of Human Rights
- ✓ Charter of Fundamental Rights of the EU
- ✓ Court of Justice of the European Union
- ✓ Constitution of Romania
- ✓ Criminal Code
- ✓ Criminal Procedure Code
- ✓ Law no. 254/2013 on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings
- ✓ Prohibition of torture, inhuman or degrading treatments or other ill-treatments
- ✓ Prohibition of discrimination
- ✓ Freedom of conscience, of opinions and freedom of religious beliefs
- ✓ Right to petition and right to correspondence
- ✓ Right to vote
- ✓ Judge in charge of the supervision of deprivation of liberty
- ✓ Constitutional Court
- ✓ High Court of Cassation and Justice

THE TOPIC UNDER RESEARCH AND ITS SCIENTIFIC IMPORTANCE

The major changes that occurred in the last decade of the twentieth century in the world, in Europe and in the communist system brought new criminal challenges to the execution of criminal penalties law regarding the adaptation of the sanctioning system to the European Prison Rules, the Beijing Rules on the Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice, to the conventions on the elimination of torture, inhuman or degrading treatment. The aforementioned conventions brought to the science of criminal law the necessity of the global evaluation of the penal, the execution of criminal penalties and the means of punishment systems and their application, especially in the penitentiary system, the reevaluation of the concepts of reeducation, resocialization, reinsertion of the prisoners and minors admitted in the education centers.¹

The present study, titled *Mechanisms for the protection of prisoners*, aims at analyzing and presenting in detail a little explored field at the level of the specialized literature in Romania, namely the mechanisms of protection available to the convicted persons to prison sentences.

The scientific approach has as starting point the national legislation, but the research also undertakes a comparative law analysis and, especially, the international and regional standards (in particular the analysis of the Strasbourg Court case-law), ensuring at all times a trilateral approach of the study and, obviously, an approach aimed at combining the theoretical and legislative aspects with the detailed analysis of national or supra-national case-law.

The present thesis is intended to be an analysis of the correspondence of the national legislation with the international standards in the field, as well as with the legislation of other states, by analysing the way in which the Romanian state fulfills its obligations regarding the protection of persons deprived of their liberty. From this perspective, the researched topic and the advanced solutions are based on arguments derived from the analysis carried out on three levels: internal legislation and case-law, comparative law, international standards and case-law, the aim being to present, obviously not unique and ultimate solutions, but solutions that are both logically and legally sustained.

Finally, we consider that the present scientific research is of interest both at the *academic level*, as it constitutes the first work that addresses, integrated and unitary, the mechanisms of protection of the prisoners, as well as in the *practical plan*, since the thesis tackles the effective and coherent practice of the legal provisions, international norms and standards in the field, as developed both by the penitentiary administration and by the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty or by the court, aiming ultimately to ensure a unitary and balanced application of the legal rules in the researched area.

¹ I. Chiș, *Drept execuțional penal. Istoria închisorilor. Executarea pedepselor carcerale*, Ed. Wolters Kluwer România, București, 2009, p. 205.

SCOPE OF THE RESEARCH

The present research has the *purpose* of providing a thorough scientific research into the mechanisms of protection of prisoners by establishing an analytical, theoretical and practical framework, the following *objectives* being taken into account at the elaboration of the thesis:

- ✓ examination of the international and national normative framework, realised in Chapters I and II;
- ✓ performance of a scientific analysis on the rules applicable to prisoners (general principles and some of the rights of prisoners, realised in Chapter III;
- ✓ analysis of the protection ensured by means of criminal law, realised in Chapter IV;
- ✓ analysis of the activity of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty (including the complaint procedure against the conclusion of the judge), realised in Chapters V and VI.

The analysis of the mechanisms for the protection of prisoners is achieved through a highly multidisciplinary approach, encompassing important elements defining execution of criminal penalties law and criminal law, analyzed in relation to constitutional law and human rights law.

The present thesis aims to deepen, in a first attempt in the specialized national literature, the systems for the protection of prisoners, by detailing the essential concepts and by deepening the multidisciplinary scientific research on the normative framework and the case-law in the field. From this perspective, *the theoretical significance and applicative value of the thesis* can be highlighted by reference to a series of elements, among which:

- ✓ performing, for the first time in the national scientific literature, an analysis of the systems of protection of prisoners;
- ✓ comparative examination of the mechanisms of protection of the prisoners, observing, on the one hand, the current national legislative framework and, on the other hand, the standards and recommendations contained in the regional and universal instruments to which Romania is part;
- ✓ the theoretical, legislative, but also practical, case-law based approach, regarding the continuation of the alignment of the national legislation with the international standards and recommendations.

In particular, the analysis will be achieved by reaching the following benchmarks: national legislation and the reporting of such legislation to comparable legal elements or to the instruments and standards created within the Council of Europe (with particular attention being paid to the analysis of the European Court of Human Rights case-law), the European Union Law (EU system) and the United Nations system (universal system).

RESEARCH METHODOLOGY

In order to achieve the proposed objectives, the scientific research used several research methods, which, individually and as a whole, have allowed an in depth and consistent analysis of the mechanisms of protection of prisoners. Thus, research methodology is based mainly on:

- ✓ *documentary analysis method*, used to study and gather pieces of information from the specialty literature and from the national and international legislation;
- ✓ *grammar method*, used to perform a morphological and syntactic analysis of certain legal provisions;
- ✓ *logical method*, used for interpreting and correlating the legal texts and the interference of those texts with the case-law in the researched topic;
- ✓ *historical method*, which has considered the research of the historical evolution of some institutions and developments of the case-law (especially those carried out at the level of the national legislation regarding the institution of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty or those made at the level of the European Court of Human Rights case-law);
- ✓ *comparative method*, used for the analysis, evaluation and comparison of the national normative framework with the international instruments or the legislation of other states;
- ✓ *teleological method*, used to reach the purpose of some regulations and the aim pursued by the legislator;
- ✓ *systemic method*, used to establish the meaning of legal norms, but also to corroborate those texts with other norms of interest to other law institutions or other branches of law.

For research we used both primary sources (treaties, conventions, reports), as well as secondary sources of research, in the form of specialized articles and papers, observing the case-law of the national or supra-national courts.

THE STRUCTURE OF THE THESIS

Chapter I. International legal instruments regarding the protection of prisoners contains an examination of international and regional instruments to which Romania is a party (United Nations, Council of Europe, European Union). We took under examination, *inter alia*, the Universal Declaration of Human Rights, United Nations Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, the Optional Protocol to the Convention against Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, the European Convention on human rights and fundamental freedoms, the European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, recommendations or reports of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

The Importance of the analysis resides in the fact that, as pointed out in the scientific literature, it never existed in the history of Western countries a consensus such as the current consensus in favor of accepting traditional freedoms.²

Chapter II. National legal framework regarding the protection of prisoners aims at identifying the legal provisions contained in the national law that are relevant in terms of the protection of the prisoners, thus setting the national legal framework.

Such a analysis is required on the one hand in order to achieve an overview of all legal instruments relevant for the execution of prison penalties (together with the ones existing at international level), more precisely the mechanisms of protection for the prisoners and, on the other hand, to facilitate, in the subsequent chapters, an analysis in order to determine whether the internal protection mechanisms are in line with the provisions of conventions, treaties, recommendations, standards or other international legal instruments to which Romania is a party.

Chapter III. Analysis of the rules applicable to prisoners contains a research of the rules applicable to prisoners.

The analysis focuses on two directions: firstly, is conducted a detailed examination of two fundamental principles of executing prison penalties: prohibition of torture, inhuman or degrading treatments or other ill-treatments and prohibition of discrimination; secondly, the research focuses on some of the specific rights and freedoms, as regulated in articles 28, 63, 64 and 76 of the Law no. 254/2013 on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings, namely: freedom of conscience, of opinions and freedom of religious beliefs; right to petition and right to correspondence, including the presentation of the measures set out in order to ensure the applicability of those rights; the right to vote.

Analysis of the rules applicable to prisoners is achieved by a structural unitary approach, having as a starting point the identifying of the legal framework and, subsequently, identification of the specific concepts, namely: torture, inhuman or degrading treatment; discrimination; freedom of conscience, of opinions and freedom of religious; right to petition and the right to correspondence; right to vote.

Furthermore particular aspects of interest to the rules for prisoners are observed.

A significant topic, which completes the framework of the PhD research. Consists in the examination of the European Court of Human Rights case-law, as well as the national case-law, for the latter with a focus on the analysis of conclusions of the judges in charge of the supervision of deprivation of liberty.

Chapter IV. Protection ensured by means of criminal law aims to analyze these means, by which is ensured the protection of prisoners.

² J. Morange, *Libertățile publice*, ediția a 7-a actualizată, Ed. Rosetti, București, 2002, p. 138.

We consider, in the first place, the analysis of the aggravating circumstance consisting in the committal of the crime for reasons related to race, nationality ethnicity, language gender, sexual orientation, political opinion or allegiance, wealth, social origin, age, disability, chronic non-contagious disease or HIV/SIDA infection, or for other reasons of the same type, considered by the offender to cause the inferiority of an individual from other individuals, as provided in article 77 h) of the Criminal Code.

Analysis then focuses on the research of the content of some important crimes, as regulated in the Criminal Code: *submission to ill treatment (article 281); torture (article 282); violating the privacy of correspondence (article 302); preventing the freedom to practice religion (article 381); hindering the exercise of electoral rights (article 385).*

Chapter V. Activity of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty. The new legal framework in the field of execution of criminal penalties, namely Law no. 275/2006 on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings, envisages a modern development of the Romanian prison system, as a delegated judge on the execution of prison penalties was introduced, thus the execution of these penalties being carried out under the surveillance, control and authority of this judge, ensuring the lawfulness of the execution.³

Following the provisions set out in the previous legal framework (Law no. 275/2006), the institution of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty, in the terminology currently established by Law no. 254/2013 on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings, aims at consolidating while firmly expressing the Romanian legal framework approach for an effective control of the execution of prison penalties (regardless of the type of the deprivation space: prisons, detention and remand centers, remand centers, educational centers and juvenile detention centers).

It is important to note that the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty is not part of the prison administration, although it operates physically in the prison block. The judge maintains the judicial status throughout the exercise of all his/her activity, being independent from the executive branch (the prison administration), thus maintaining the membership and the status of a judge.

The Chapter under discussion includes an analysis of the institution of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty, by featuring both elements regarding the appointment and incompatibilities and, also, detailing the duties of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty, whether administrative or jurisdictional-administrative duties, as follows:

³ R. F. Geamănu, *Implementing a National Preventive Mechanism for the prevention of torture and other forms of cruel, inhuman or degrading treatment or punishment in places of detention in Romania*, The International Conference CKS 2012 Challanges of the Knowledge Society, Bucharest, May 11-12, 2012, 6th Edition, CKS eBook 2012, Ed. Pro Universitaria, 2012, p. 78.

It is important to note that the judge surveillance deprivation of liberty is not part of the prison administration, although it operates physically in the prison service headquarters. It carries the judiciary throughout the exercise activity is independent of the executive branch (the prison administration), maintaining membership and status of judges.

Chapter discussed include an analysis of judge institution supervision by featuring both elements to inquire designation and its incompatibility, and detailing tasks judge supervising the deprivation of liberty, whether administrative, and the administrative jurisdiction as follows :

- a.) jurisdictional-administrative duties:
 - ✓ solving the complaints of the prisoners concerning the exercise of the rights;
 - ✓ solving the complaints of the prisoners about the establishment and changing the regimes of enforcement of custodial sentences and educational measures involving deprivation of liberty;
 - ✓ solving the complaints of the prisoners concerning disciplinary sanctions.
- b.) administrative duties:
 - ✓ *granting the possibility for the prisoners to be heard by the judge;*
 - ✓ *participation in the food refusal procedure;*
 - ✓ participation in the commission for conditional release;
 - ✓ *inspections and controls of the prison;*
 - ✓ other duties, as provided by the law.
 - ✓ *granting the approval for the collection of biological samples for testing the prisoners in order to find out if one has consumed drugs, alcohol or ingested toxic substances without medical prescription, likely to cause behavior disorders.*

According to the legal provisions (article 9 paragraph 1 from on the enforcement of sentences and of measures involving deprivation of liberty ordered by the judicial bodies during criminal proceedings), *the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty shall supervise and control that the legality of custodial sentences and measures of deprivation of liberty is ensured, by exercising the duties established by law.*

Consequently, all aspects regarding the supervision and control of the legality prison penalties are within the competence of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty, which rules by a conclusion.

Finally, we mention that an important part of this chapter consists in the examination of the national case-law, focusing on the study of judges' rulings (conclusions).

Chapter VI. Complaint procedure against the conclusion of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty contains an analysis, which is an inherent extension of the study conducted in the previous chapter - Chapter V - on the activity of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty.

The mechanism of protection of the prisoners would not be complete without providing the possibility for the prisoner to challenge the conclusion of the judge in

charge of the supervision of deprivation of liberty, by means of public and contradictory judicial proceedings.

The complaint procedure covers only the jurisdictional-administrative duties of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty. Consequently, the conclusions of the judge can only be challenged in relation with the following duties:

- ✓ solving the complaints of the prisoners concerning the exercise of the rights;
- ✓ solving the complaints of the prisoners about the establishment and changing the regimes of enforcement of custodial sentences and educational measures involving deprivation of liberty;
- ✓ solving the complaints of the prisoners concerning disciplinary sanctions.

The Chapter provides detailing on the procedural aspects, which concern the material competence of the court, the person entitled to file a complaint, the competent court, the filing and forwarding the complaint to the competent court.

Further, the analysis addresses the proceedings rules, namely: operation of the trial, the court judgement and its communication and the enforcement of the judgement.

Particular attention was paid to the study of the existing case-law against the conclusions of the judges in charge of the supervision of deprivation of liberty.

Finally, an analysis of the Constitutional Court case-law is put forward, with a focus on the validation of the protection mechanism for the prisoners in relation with the constitutional principles, as without such an analysis the jurisdictional-administrative mechanism (conclusion of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty) and the judiciary mechanism (complaint procedure against the conclusion of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty) can not be considered complete.

Final considerations and *de lege ferenda* proposals concludes the scientific research, as it contains assessments of the results of the research and a series of proposals *de lege ferenda*, in order to improve the current regulatory framework, to ensure a unitary interpretation of laws and provide consistency for the institutions already covered by the national legal framework.

For example, *de lege ferenda* proposals concern, on the one hand, the organizing of the activity of the judge in charge of the supervision of deprivation of liberty (such as proposals concerning the incompatibility) and, on the other hand, elements of interest regarding the duties of the judge or even the rights of the prisoners [e.g. the proposal for amending article 40 paragraph 11 of Law no. 254/2013 in order to include the solution of maintaining the current prison regime as a solution which allows exercising the complaint mechanism in front of the court].

BIBLIOGRAPHY (selection)

I. Primary bibliography (treaties, courses, monographs)

I. 1. Romanian sources

1. A. Vlăsceanu, A. Barbu, Noul Cod penal comentat prin raportare la Codul penal anterior, Ed. Hamangiu, București, 2014
2. B. Selejan-Guțan, Spațiul European al drepturilor omului. Reforme, practici, provocări, Ed. C. H. Beck, București, 2008
3. C. Bîrsan, Convenția europeană a drepturilor omului. Comentariu pe articole, Vol. I. Drepturi și libertăți, Ed. All Beck, București, 2005
4. C. Ionescu, Legile electorale pe înțelesul tuturor, Ed. All Beck, București, 2004
5. C. Mitache, C. Mitache, Drept penal român. Partea generală, Ed. Universul Juridic, București, 2014
6. C.G. Rătescu, H. Asnavorian, I. Ionescu-Dolj, T. Pop, I.Gr. Periețeanu, M.I. Papadopolu, V. Dongoroz, N. Pavelescu, Codul penal Carol al II-lea adnotat, Vol. I, Partea generală, art. 1-183, Ed. Librăriei Socec & Co. SA, București, 1937
7. D. Bogdan, Arestarea preventivă și detenția în jurisprudența C.E.D.O., ediția a 2-a, București, 2011
8. E.M. Nica, Drept electoral, Ed. Sitech, Craiova, 2010
9. E.S. Tănăsescu, Legile electorale. Comentarii și explicații, Ed. All Beck, București, 2004
10. F. Streteanu, Tratat de drept penal. Partea generală, Vol. I, Ed. C.H. Beck, București, 2008
11. F.-A. Baias, E. Chelaru, R. Constantinovici, I. Macovei (coordonatori), Noul Cod civil. Comentariu pe articole. Ediția 2, revizuită și adăugită, Ed. C.H. Beck, București, 2014
12. G. Antoniu, T. Toader (coordonatori), Explicațiile Noului Cod penal. Vol. IV, Articolele 257-336, Ed. Universul Juridic, București, 2016
13. G. Bodoroncea, V. Cioclei, I. Kuglay, L. V. Lefterache, T. Manea, I. Nedelcu, F.-M. Vasile, Codul penal. Comentariu pe articole, Ed. C.H. Beck, București, 2014
14. G.-S. Barbu, A. Șerban, Drept execuțional penal, Ediția 2, Ed. C.H. Beck, București, 2008
15. Ghe. Florian, Dinamică penitenciară. Reforma structurilor interne, Ed. Oscar Print, București, 1998
16. Gr. Gr. Theodoru, Tratat de drept procesual penal, ed. a 3-a, Ed. Hamangiu, București, 2013
17. I. Chiș, Drept execuțional penal. Istoria închisorilor. Executarea pedepselor carcerale, Ed. Wolters Kluwer România, București, 2009
18. I. Chiș, Umanismul dreptului execuțional românesc. Acordarea drepturilor în mediul penitenciar, Ed. Hamangiu, București, 2007
19. I. Chiș, A.B. Chiș, Executarea sancțiunilor penale, Ed. Universul Juridic, București, 2015

20. I. Muraru, E. S. Tănăsescu (coord.), Constituția României. Comentariu pe articole, Ed. C.H. Beck, București, 2008
21. I. Pascu, V. Dobrinoiu, T. Dima, M. Hotca, C. Păun, I. Chiș, M. Gorunescu, M. Dobrinoiu, Codul penal comentat, Vol. I. Partea generală, ediția I, Ed. Universul Juridic, București, 2012
22. I. Chiș, Pedepsele penale necarcerale ale secolului XXI. Implementarea modelelor de pedepse necarcerale prin implicarea științelor penale la nevoile de resocializare a persoanelor condamnate, Ed. Wolters Kluwer România, București, 2009
23. I. Oancea, Drept execuțional penal, Ed. All, București, 1998
24. M. A. Hotca (coord.), P. Buneci, M. Gorunescu, N. Neagu, R. Slăvoiu, R.-F. Geamănu, D. G. Pop, Instituții de drept penal, Ed. Universul Juridic, București, 2014
25. M. Basarab, V. Pașca, Ghe. Mateuș, Ctin. Butiuc, Codul penal comentat, Vol. I. Partea generală, Ed. Hamangiu, București, 2007
26. M. Basarab, V. Pașca, Ghe. Mateuș, T. Medeanu, Ctin. Butiuc, M. Bădilă, R. Bodea, P. Dungan, V. Mirișan, R. Mancaș, C. Miheș, Codul penal comentat, Vol. II. Partea specială, Ed. Hamangiu, București, 2008
27. M.A. Hotca, Codul Penal. Comentarii și explicații, Ed. C.H. Beck, București, 2007
28. M. Hotca, M. Gorunescu, N. Neagu, R.-F. Geamănu, M. Dobrinoiu, M. Sinescu, R. Slăvoiu, D. L. Al-Kawadri, C. Nedelcu, A. Hărătau, Noul Cod penal. Note. Corelații. Explicații, Ed. C. H. Beck, București, 2014
29. M. I. Rusu, Drept execuțional penal, Ed. Hamangiu, București, 2015
30. M. Udrioiu, O. Predescu, Protecția europeană a drepturilor omului și procesul penal român, Ed. C.H. Beck, București, 2008
31. P. Dungan, T. Medeanu, V. Pașca, Drept penal. Partea specială. Prezentare comparativă a noului Cod penal și a Codului penal din 1968, vol. II, Ed. Universul Juridic, București, 2013
32. R. Chiriță, Convenția europeană a drepturilor omului. Comentarii și explicații. Vol. I, Ed. C.H. Beck, București, 2007
33. R. Chiriță, Convenția europeană a drepturilor omului. Comentarii și explicații. Vol. II, Ed. C.H. Beck, București, 2007
34. R.-F. Geamănu, Elemente de drept electoral. Infrațiuni electorale. Legislație, doctrină, jurisprudență, drept comparat, Ed. C.H. Beck, București 2015
35. R. Slăvoiu, Protecția penală a vieții private, Ed. Universul Juridic, București, 2016
36. S. Bogdan (coordonator), D. A. Șerban, G. Zlati, Noul Cod penal. Partea specială. Analize, explicații, comentarii. Perspectiva clujeană, Ed. Universul Juridic, București, 2014
37. S. Vasile, Noi direcții în psihologia penitenciară. Adaptarea corecțională și clasificarea corecțională, Ed. Universul Juridic, București, 2011
38. Șt. Daneș, V. Papadopol, Individualizarea judiciară a pedepselor, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1985

39. T. Toader, *Drept penal român, Partea specială*, ed. a 2-a, revizuită și actualizată, Ed. Hamangiu, București, 2007
40. T. Vasiliu, G. Antoniu, Șt. Daneș, Gh. Dăringă, D. Lucinescu, V. Papadopol, D.C. Popescu, V. Rămureanu, *Codul penal comentat și adnotat. Partea generală*, Ed. Științifică, București, 1972
41. T. Vasiliu, D. Pavel, G. Antoniu, D. Lucinescu, V. Papadopol, V. Rămureanu, *Codul penal comentat și adnotat. Vol. I, Partea specială*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1975
42. T. Vasiliu, D. Pavel, G. Antoniu, Șt. Daneș, Ghe. Dăringă, D. Lucinescu, V. Papadopol, D. C. Popescu, V. Rămureanu, *Codul penal comentat și adnotat. Vol. II, Partea specială*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1977
43. V. Dobrinou, I. Pascu, M. Hotca, I. Chiș, M. Gorunescu, C. Păun, M. Dobrinou, N. Neagu, M. C. Sinescu, *Codul penal comentat. Vol. II. Partea specială, ediția I*, Ed. Universul Juridic, București, 2012
44. V. Dongoroz, I. Fodor, S. Kahane, N. Iliescu, I. Oancea, C. Bulai, R. Stănoiu, *Explicații teoretice ale Codului penal român. Vol. I. Partea generală*, Ed. Academiei, București, 1969
45. V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu, V. Roșca, *Explicații teoretice ale Codului penal român. Vol III. Partea specială*, Ed. Academiei, București, 1971
46. V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu, V. Roșca, *Explicații teoretice ale Codului penal român. Vol. IV. Partea specială*, Ed. Academiei, București, 1972

I. 2. Foreign sources

1. A. Abass, *International Law*, Oxford University Press, Oxford, 2012
2. A. Mowbray, *Cases and materials on the European Convention on Human Rights*, Oxford University Press, Oxford, 2007
3. A. Arnall, A. Dashwood, M. Dougan, M. Ross, E. Spaventa, D. Wyatt, *Wyatt and Dashwood's European Union Law*, fifth edition, Thomson. Sweet & Maxwell, London, 2006
4. A.I. Pérez Cepeda, L.Z. Rodríguez, N.S. Mulas, J.F. García, *Lecciones y Materiales para el Estudio del Derecho Penal. Tomo VI: Derecho Penitenciario*, 2^a edición, Iustel, Madrid, 2016
5. C. Juanatey Dorado, *Manual de Derecho Penitenciario*, 3^a edición, Iustel, Madrid, 2016
6. D. Harris, M. O'Boyle, C. Warbrick, *Law of the European Convention on Human Rights*, 2nd edition, Oxford University Press, Oxford, 2009
7. D. van Zyl Smit, S. Snacken, *Principles of European prison law and policy. Penology and human rights*, Oxford University Press, Oxford, 2011
8. F. Dünkler, J. Jesse, I. Pruin, M. von der Wense (Eds.), *European Treatment, Transition Management, and Re-Integration of High-Risk Offenders*, Forum Verlag Godesberg, Mönchengladbach, 2016
9. J. Morange, *Libertățile publice*, ediția a 7-a actualizată, Ed. Rosetti, București, 2002

10. J. Rehman, *International Human Rights Law: a practical approach*, 2nd edition, Pearson Education Limited, Harlow, 2010
11. J.-F. Renucci, *Tratat de drept European al drepturilor omului*, Ed. Hamangiu, București, 2009
12. J.-P. Céré, *La prison*, 2e edition, Dalloz, Paris, 2016
13. J.-P. Céré, C. E. A. Japiassu, *Les systèmes pénitentiaires dans le monde*, 2^e edition, Dalloz, Paris, 2011
14. K. Reid, *A practitioner's guide to the European Convention on Human Rights*, 3rd edition, Thomson Sweet & Maxwell, London, 2008
15. L. Berg, M. Enrich Mas, P. Kempees (editors), *Cohérence et impact de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme*, Liber amicorum Vincent Berger, Wolf Legal Publishers (WLP), Oisterwijk, 2013
16. M. Herzog-Evans, *Droit pénitentiaire*, deuxième edition, Dalloz, Paris, 2012
17. M. Rumore (editor), *Compendio di Diritto Penitenziario*, X Edizione, Gruppo Editoriale Simone, Napoli, 2011
18. N. S. Rodley, M. Pollard, *The treatment of prisoners under international law*, 3rd edition, Oxford University Press, Oxford, 2011
19. P. van Dijk, F. van Hoof, A. van Rijn, L. Zwaak, *Theory and practice on the European Convention on Human Rights*, 4th edition, Intersentia, Antwerpen-Oxford, 2006
20. R. M. Mata y Martín, *Fundamentos del Sistema Penitenciario*, Tecnos, Madrid, 2016
21. R.K.M. Smith, *International Human Rights*, 5th edition, Oxford University Press, Oxford, 2012

II. Secondary bibliography (articles, studies, conferences, reports)

II. 1. Romanian sources

1. A. Șerban, *Considerații asupra noii Legi privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal nr. 275/2006*, în *Curierul Judiciar* nr. 6/2008, Ed. C. H. Beck, București, 2008.
2. A.N.P., *Raport anual de activitate – 2015*
3. A.N.P., *Notă privind situația pe luna martie 2015 a dinamicii și structurii efectivelor de persoane private de libertate*
4. A.N.P., *Notă privind situația pe luna decembrie 2016 a dinamicii și structurii efectivelor de persoane private de libertate*
5. Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului în România – Comitetul Helsinki (A.P.A.D.O.R.-C.H.), *Raport privind vizita în Penitenciarul Giurgiu, 6.02.2009*
6. Asociația Pro Democrația, România. *Reguli și nereguli în alegerile locale 2008. Raport cu privire la monitorizarea campaniei electorale și observarea procesului de votare de la alegerile pentru autoritățile publice locale din iunie 2008*, București, octombrie 2008
7. Autoritatea Electorală Permanentă, *Raport asupra organizării și desfășurării alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat din 30.11.2008*
8. Avocatul Poporului, *Raport de activitate pentru anul 2015*, București, 2016

9. C. C. Ghigheci, M. Vasilescu, Rolul și locul judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, R.D.P. nr. 1/2008
10. C. Mihalaș, Scurtă analiză a atribuțiilor judecătorului delegat prin prisma Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Dreptul nr. 11/2008
11. C.-L. Popescu, Sancțiunea pierderii drepturilor electorale, în Pro Lege, nr. 4/1996
12. D. A. Zurbău, Elemente de noutate aduse prin Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, Caiete de Drept Penal, nr. 2/2014, Ed. Universul Juridic, București,
13. Expunerea de motive a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
14. M. Badea, Scrisori, exive și petiții: corespondența scrisă a persoanelor deținute, în Revista Sociologie Românească, volumul VIII, Nr. 3, 2010
15. O. Musta, Unele reflecții privitoare la interpretarea sintagmei „judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul” prevăzută de art. 74 alin.(5) din Legea nr. 275/2006, Dreptul nr. 3/2009, Ed. C.H. Beck, București, 2009
16. R. F. Geamănu, Condițiile materiale de detenție ale persoanelor private de libertate în lumina art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, Dreptul nr. 12/2009, Ed. C.H. Beck, București, 2009
17. R. F. Geamănu, Implementing a National Preventive Mechanism for the prevention of torture and other forms of cruel, inhuman or degrading treatment or punishment in places of detention in Romania, The International Conference CKS 2012 Challenges of the Knowledge Society, Bucharest, May 11-12, 2012, 6th Edition, CKS eBook 2012, Ed. Pro Universitaria, 2012
18. R.-F. Geamănu, Hunger strikes and force-feeding in prisons, The International Conference Challenges of the Knowledge Society - CKS 2016, Bucharest, May 20-21, 2016, 10th Edition
19. R.D. Popescu, A. Gheorghe, Producerea efectelor juridice ale actelor normative, în Revista Transilvană de Științe Administrative, nr. 2(31)/2012
20. Raportul Inspecției Judiciare a C.S.M. privind respectarea dispozițiilor legale de către judecătorii delegați cu executarea pedepselor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, nr. 1806/IJ/1179/DIJ/2013
21. T. C. Medeanu, Tortura în practica instanțelor naționale și internaționale, R.D.P., anul XVI, nr. 1/2009

II. 2. Foreign sources

1. A. Reidy, The prohibition of torture. A guide to the implementation of Article 3 of the European Convention on Human Rights. Human rights handbooks, No. 6, Directorate General of Human Rights, Council of Europe, 2002
2. Association for the Prevention of Torture (APT) and the Center for Justice and International Law (CEJIL), Torture in International Law. A guide to jurisprudence, 2008

3. B. de Lamy, Chronique de droit penal constitutionnel. Jurisprudence, în Revue de science criminelle et de droit pénal compare nr. 1/2011
4. D. Long, Report on the current state of play and possible solutions to assist the process of designating or establishing a National Preventive Mechanism in Romania, Human Rights Implementation Centre, University of Bristol, August 2011
5. F. Grotz, Recurrent challenges and problematic issues of electoral law, în Venice Commission, European electoral heritage – 10 years of the Code of Good Practice în Electoral Matters, Conference, Tirana, Albania, 2-3 July 2013, Science and technique of democracy, no. 50, Council of Europe Publishing, Strasbourg, 2012
6. J. Alvarez, Prison et récidive. Chronique de recherche sur les apports de la socio-démographie pénale au débat sur l'inflation carcérale et la récidive, în R.S.C. nr. 3/2008
7. J. Murdoch, Protecting the right to freedom of thought, conscience and religion under the European Convention on Human Rights, Council of Europe Human Rights Handbooks, Council of Europe, Strasbourg, 2012
8. P. Poncela, L'harmonisation des normes pénitentiaires européennes, în R.S.C. nr. 1/2007
9. P. Poncela, La crise du logement pénitentiaire, în R.S.C. nr. 4/2008
10. S. Golubok, Right to free elections: case-law of the European Court of Human Rights, University of Essex, Law Department, 2007

III. International and european official reports and other such instruments

1. Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Manual de drept european privind nediscriminarea, Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, 2011
2. Asociația pentru Prevenirea Torturii (APT), Monitorizarea locurilor de deținere. Ghid practic, Geneva, aprilie 2004
3. Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), Codul bunelor practici în materie electorală. Linii directoare, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18 octombrie - 19 octombrie 2002)
4. Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), Raport privind stadiile și criteriile politice de evaluare a alegerilor, adoptat de Consiliul pentru Alegeri Democratice la cea de-a 34-a reuniune (Veneția, 14 octombrie 2010) și de Comisia de la Veneția la cea de-a 84-a Sesiune Plenară (Veneția, 15-16 octombrie 2010), de A. Gross (expert, Elveția), 21 octombrie 2010, Strasbourg
5. C.P.T. (European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment), C.P.T. Standards, CPT/Inf/E (2002) 1 - Rev. 2015
6. C.P.T., Raportul privind vizita C.P.T. în România, 2 aprilie 2004

7. M. Nowak, Civil and political rights, including the questions of torture and detention. Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment. Report of the Special Rapporteur on the question of torture, E/CN.4/2006/6, 23 December 2005
8. Raportul privind vizita efectuată în România în perioada 5 – 17 iunie 2014 de către Comitetul european pentru prevenirea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, CPT/Inf (2015) 32, Strasbourg, 24 septembrie 2015
9. The Green Paper on strengthening mutual trust in the European judicial area – A Green Paper on the application of EU criminal justice legislation in the field of detention, adoptată de Comisia Europeană la 14 iunie 2011, Bruxelles

IV. e-Bibliography

1. <http://anp.gov.ro/>
2. <http://www.apador.org>
3. <http://www.avp.ro/index.php?lang=ro-ro>
4. <http://www.cdep.ro/>
5. <http://www.clr.ro/binform.htm>
6. <http://www.coe.int/>
7. <http://www.consilium.europa.eu/en/home/>
8. <http://www.conventions.coe.int/>
9. www.cpt.coe.int
10. www.csm1909.ro
11. <http://curia.europa.eu/>
12. <http://www.echr.coe.int/>
13. <http://www.europarl.europa.eu/>
14. <http://www.scj.ro>
15. <http://treaties.un.org/>
16. <http://www.un.org/>
17. <http://www.unhchr.ch>
18. <http://www.unodc.org/>
19. <http://www.venice.coe.int>

V. Legislation

V. 1. Romanian legislation

1. Constituția României, republicată
2. Legea nr. 23/1969 privind executarea pedepselor, republicată
3. Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
4. H.G. nr. 1897/2006 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
5. Legea nr. 286/2009 privind Codul penal
6. Legea nr. 287/2009 privind Codul civil
7. Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală

8. O.M.J. nr. 432/C/2010 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind evidența nominală și statistică a persoanelor private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor
9. O.M.J. nr. 433/C/2010 pentru aprobarea Normelor minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate
10. O.M.J. nr. 1676/C/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind siguranța locurilor de deținere din subordinea A.N.P.
11. Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 757 din 12 noiembrie 2012
12. Ordinul comun al ministrului justiției nr. 429/C/2012 și al ministrului sănătății nr. 125/2012 privind asigurarea asistenței medicale persoanelor private de libertate aflate în custodia A.N.P.
13. Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
14. Hotărârea C.S.M. (Plen) nr. 89/2014 pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate
15. O.U.G. nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
16. H.G. nr. 157/2016 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
17. O.M.J. nr. 4000/C/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind asistența religioasă a persoanelor private de libertate aflate în custodia Administrației Naționale a Penitenciarelor

V. 2. Foreign legislation

§ 1. United nations level

1. Ansamblul de reguli minime pentru tratamentul deținuților (Regulile Mandela), 2015
2. Convenția internațională cu privire la drepturile civile și politice.
3. Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială, adoptată și deschisă spre semnare de Adunarea generală a Națiunilor Unite prin Rezoluția 2106 (XX) din 21 decembrie 1965
4. Convenția Națiunilor Unite împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, 1984
5. Declarația Universală a Drepturilor Omului, 1948
6. Protocolul opțional (OPCAT) la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante (adoptată la New York la 10 decembrie 1984), 2002

§ 2. Council of Europe level

1. Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și protocoalele adiționale

2. Convenția europeană pentru prevenirea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, 1987
3. Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. Rec(2006)2 din 11 ianuarie 2006 referitoare la Regulile Penitenciare Europene

§ 3. European Union level

1. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene
2. Directiva Consiliului 93/109/CE din 6 decembrie 1993 de stabilire a normelor de exercitare a dreptului de a alege și de a fi ales pentru Parlamentul European pentru cetățenii Uniunii care au reședința într-un stat membru în care nu sunt resortisanți
3. Decizia-cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană
4. Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene
5. Tratatul privind Uniunea Europeană

§ 4. Comparative law

1. Codul penal al Austriei
2. Codul penal al Bulgariei
3. Codul penal al Franței
4. Codul penal al Germaniei
5. Codul penal al Italiei
6. Codul penal al Republicii Moldova
7. Codul Regulamentelor Federale al S.U.A.
8. Codul penal al Spaniei

VI. Case-law

VI. 1. Romanian case-law

1. Decizia C.C.R. nr. 403/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (4) și (6), art. 39 alin. (1) și (2), art. 71 alin. (1) lit. d), e) și f) și alin. (3), art. 72 alin. (1) și (3), art. 73 alin. (1), (2), (4) și (5) și art. 74 alin. (1), (3), (4), (5), (7) și (8) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și a dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
2. Decizia C.C.R. nr. 405/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
3. Decizia C.C.R. nr. 733/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (15) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal
4. Decizia C.C.R. nr. 598/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (17) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor

și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

5. Decizia C.C.R. nr. 222/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 alin. (1) lit. b) și ale art. 110 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

6. Decizia C.C.R. nr. 535/2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (16) și alin. (17) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

7. Î.C.C.J., Secțiunile Unite, decizia nr. LXXIV (74) din 5.11.2007

8. Î.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 927/2010

9. Î.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 1886/2010

10. Judecătoria Sectorului 5 București, sentința penală nr. 1495/2008, nepublicată

11. Judecătoria Sectorului 5 București, sentința penală nr. 1938/2015, nepublicată

12. Judecătoria Sectorului 5 București, sentința penală nr. 938/2016, nepublicată

13. Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, Penitenciarul Codlea, încheierea nr. 518/2008, nepublicată

14. Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, Penitenciarul București-Rahova, încheierea nr. 1147/2015, nepublicată

15. Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, Penitenciarul București-Rahova, încheierea nr. 1250/2015, nepublicată

VI. 2. Foreign case-law

§ 1. International case-law

1. Comitetul O.N.U. pentru Drepturile Omului, cauza *Clement Boodoo c. Trinidad and Tobago*, 74th Session, 18 March – 5 April 2002, Communication No. 721/1996, U.N. Doc. CCPR/C/74/D/721/1996

2. Comitetul O.N.U. pentru Drepturile Omului, cauza *Grille Motta c. Uruguay*, nr. 11/1977, UN Doc CCPR/C/10/D/11/1977, IHRL 2799 (UNHRC 1980), 29.07.1980

3. Curtea Inter-Americană a Drepturilor Omului (Inter-American Court of Human Rights), hotărârea din 7 septembrie 2004, în cauza *Tibi c. Ecuador*

§ 2. European Court of Human Rights

1. Decizia Comisiei în cauza X. c. Germania, 9 mai 1984, nr. 10565/83

2. C.E.D.O., decizia din 28 iunie 1984, în cauza *Campbell and Fell c. Marea Britanie*, nr. 7819/77; 7878/77

3. C.E.D.O., hotărârea din 2.03.1987, în cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt c. Belgia*, nr. 9267/81

4. C.E.D.O., hotărârea din 21 octombrie 1996, în cauza *Calogero Diana c. Italia*, nr. 15211/89

5. C.E.D.O., hotărârea din 15 noiembrie 1996, în cauza *Domenichini c. Italia*, nr. 15943/90

6. C.E.D.O., hotărârea din 23 septembrie 1998, în cauza *Petra (nr. 1) c. România*, nr. 115/1997/899/1.111

7. Comisia, decizia din 21.10.1998, în cauza Habsburg-Lothringen c. Austria, nr. 15344/89
8. C.E.D.O., hotărârea din 18.01.1999, în cauza Matthews c. Marea Britanie, nr. 24833/94
9. C.E.D.O., hotărârea din 26 octombrie 2000, în cauza Kudla c. Polonia
10. C.E.D.O., hotărârea din 19 aprilie 2001, în cauza Peers c. Grecia
11. C.E.D.O., hotărârea din 4 iunie 2002, în cauza William Faulkner c. Marea Britanie, nr. 37471/97
12. C.E.D.O., hotărârea din 15 iulie 2002, în cauza Kalachnikov c. Rusia
13. C.E.D.O., hotărârea din 29 aprilie 2003, în cauza Aliev c. Ucraina
14. C.E.D.O., hotărârea din 3 iunie 2003, în cauza Pantea c. România, nr. 33343/96
15. C.E.D.O., hotărârea din 3 iunie 2003, în cauza Silvestru Cotleț c. România, nr. 38565/97
16. C.E.D.O., hotărârea din 5 octombrie 2004, în cauza Barbu Anghelescu (nr. 1) c. Romania
17. C.E.D.O., hotărârea din 12 octombrie 2004, în cauza Bursuc c. Romania
18. C.E.D.O., hotărârea din 12 mai 2005, în cauza Öcalan c. Turcia
19. C.E.D.O., hotărârea din 6 iulie 2005, în cauza Nachova și alții c. Bulgaria, nr. 43577/98 și 43579/98
20. C.E.D.O., hotărârea din 6.10.2005, în cauza Hirst c. Marea Britanie (nr. 2), nr. 74025/01
21. C.E.D.O., hotărârea din 9 noiembrie 2006, în cauza Melinte c. Romania
22. C.E.D.O., hotărârea din 26 aprilie 2007, în cauza Dumitru Popescu (nr.1) c. Romania
23. C.E.D.O., decizia din 19 iunie 2007, în cauza Ciorap c. Moldova, nr. 12066/02
24. C.E.D.O., decizia din 29 aprilie 2008, în cauza Petrea c. România, nr. 4792/03
25. C.E.D.O., hotărârea din 4 noiembrie 2008, în cauza Niță c. Romania
26. C.E.D.O., hotărârea din 24 februarie 2009, în cauza Gagiu c. România, nr. 63258/00
27. C.E.D.O., decizia din 26 mai 2009, în cauza Măciucă c. România, nr. 25763/03
28. C.E.D.O., hotărârea din 24 noiembrie 2009, în cauza Bolovan v. Romania
29. C.E.D.O., decizia din 16 februarie 2010, în cauza V.D. c. România, nr. 7078/02
30. C.E.D.O., decizia din 26 octombrie 2010, în cauza Coman c. România, nr. 34619/04
31. C.E.D.O., hotărârea din 9 noiembrie 2010, în cauza Ali (nr. 1) c. România, nr. 20307/021831/02
32. C.E.D.O., hotărârea din 22.05.2012, în cauza Scoppola c. Italia (nr. 3), nr. 126/05
33. C.E.D.O., hotărârea din 23.11.2010, în cauza Greens și M.T. c. Marea Britanie, nr. 60041/08 și 60054/08
34. C.E.D.O., hotărârea din 21 iunie 2011 în cauza Gog c. România, nr. 9643/03
35. C.E.D.O., hotărârea din 13 iulie 2011, în cauza Antochi c. România, nr. 36632/04

36. C.E.D.O., hotărârea din 24 iulie 2012, în cauza Iacov Stanciu c. Romania, nr. 35972/05
37. C.E.D.O., hotărârea din 13.11.2012, în cauza Cucu c. România, nr. 22362/06
38. C.E.D.O., hotărârea 8 ianuarie 2013, în cauza Torreggiani și alții c. Rusia, nr. 43517/09, 46882/09, 55400/09, 57875/09, 61535/09, 35315/10 și 37818/10
39. C.E.D.O., decizia din 5 martie 2013, în cauza Geanopol c. România, nr. 1777/06
40. C.E.D.O., hotărârea din 15 octombrie 2013, în cauza Ali (nr. 2) c. România, nr. 30595/09
41. C.E.D.O., hotărârea din 17 decembrie 2013, în cauza Vârtic c. România, nr. 14150/08
42. C.E.D.O., hotărârea din 1 aprilie 2014, în cauza Enache c. României, nr. 10662/06
43. C.E.D.O., hotărârea din 15 aprilie 2014, în cauza Florin Andrei c. România, nr. 33228/05
44. C.E.D.O., decizia din 20 mai 2014, în cauza Matei c. România, nr. 26244/10
45. C.E.D.O., hotărârea din 17 iulie 2014, în cauza Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu împotriva României c. România, nr. 47848/08
46. C.E.D.O., hotărârea din 12.08.2014, în cauza Firth și alții c. Marea Britanie, nr. 47784/09, nr. 47806/09, nr. 47812/09, nr. 47818/09, nr. 47829/09, nr. 49001/09, nr. 49007/09, nr. 49018/09, nr. 49033/09 și nr. 49036/09
47. C.E.D.O., decizia de admisibilitate din 2 februarie 2016, în cauza Șopârlă c. România, nr. 76884/12
48. C.E.D.O., hotărârea din 19 aprilie 2016, în cauza Gheorghe Dima c. Romania, nr. 2770/09
49. C.E.D.O., hotărârea din 20 octombrie 2016, în cauza Muršić c. Croația, nr. 7334/13

§ 3. Court of Justice of the European Union case-law

1. C.J.U.E., hotărârea din 5 aprilie 2016 în cauzele conexe C-C-404/15 - Pál Aranyosi și C-659/15 PPU - Robert Căldăraru
2. C.J.U.E., hotărârea din 12 iunie 2003 în cauza Eugen Schmidberger, Internationale Transporte und Planzüge v Republik Österreich, C-112/00

§ 4. Foreign case-law

1. Franța, 2010, Decizia Consiliului Constituțional nr. 2010-6/7 QPC din 11.06.2010
2. S.U.A., 1987, Turner v. Safley, 482 U.S. 78, 89, 107 S. Ct. 2254, 2261, 96 L. Ed. 2d 64, 79 (1987)
3. S.U.A., 2002, Schreiber v. Ault, 280 F.3d 891 (8th Cir. 2002)
4. S.U.A., 2005, Lamb v. Mo. Dep't of Corr., 154 Fed. Appx. 555 (8th Cir. 2005)